

**Protokół nr 20/2024 z posiedzenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji  
z dnia 19.02.2024 r.**

Posiedzenie odbyło się w sali kominkowej Urzędu Miejskiego w Świętochłowicach.

Otwarcia i stwierdzenia prawomocności posiedzenia komisji dokonała **Przewodnicząca Komisji – Pani Zofia Pogoda**.

Obecni według listy obecności.

W posiedzeniu Komisji wzięli udział:

- **p. Aleksandra Poloczek** - Drugi Zastępca Prezydenta Miasta
- **p. Hanna Żogała** - Dyrektor Środowiskowego Domu Samopomocy w Świętochłowicach
- **p. Jakub Szumny** - Radca Prawny
- **Strona Skarżąca**
- ██████████ - Pracownik Środowiskowego Domu Samopomocy
- ██████████ - Pracownik Środowiskowego Domu Samopomocy

**Tematyka posiedzenia:**

**1. Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Środowiskowego Domu Samopomocy w Świętochłowicach.**

**Przewodnicząca Komisji – Pani Zofia Pogoda** przywitała zgromadzonych na spotkaniu i oddała głos Stronie Skarżącej.

W pierwszej kolejności **Strona Skarżąca** przedstawiła zgromadzonym zdjęcia produktów żywnościowych z przedawnionym terminem ważności do spożycia, plan pracy i obowiązki pielęgniarki, a następnie przedstawiła zapis z rozmowy podczas zebrania w dniu 4 stycznia 2022 roku, podczas którego pracownicy Środowiskowego Domu Samopomocy mieli być zachęceni do mówienia potencjalnym kontrolerom, że żywność nie jest przechowywana w Ośrodku. Spotkanie dotyczyło głównie jednego z Uczestników, który chciał zgłosić nieprawidłowości do Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej. Kolejno, przedstawiono zapis rozmowy z zebrania z dnia 13 lutego 2023 roku, które dotyczyło

falszowania dokumentacji. Strona Skarżąca miała poinformować na spotkaniu, iż zmiany w dokumentacji i nanoszenie jakichkolwiek poprawek nie może mieć miejsca, co spotkało się ze sprzeciwem Dyrektora Środowiskowego Domu Samopomocy, która miała poinformować, że to ona będzie decydowała, co jest dozwolone a co nie. Strona zauważyła, że pracownikom zabroniono wpisywania nadgodzin, co spotkało się z dezaprobatą Strony, gdyż pracownicy nie mogliby dociekać swoich praw do odszkodowania w sprawie ewentualnego wypadku w pracy. Strona dodała, że weryfikacja przedstawionych zarzutów może być w chwili obecnej utrudniona, gdyż Dyrekcja Ośrodka miała wystarczająco dużo czasu na cyt. „czyszczenie dokumentacji i magazynu”. Poinformowała również, że w ubiegłym tygodniu w Środowiskowym Domu Samopomocy były widziane osoby trzecie, które spędziły jakiś czas w gabinetach i opuszczały budynek z dokumentacją. Dodano, iż jeżeli nie była to kontrola z Urzędu to powyższe słowa pracownicy potwierdzą, ale już w Prokuraturze. Następnie przedstawiono historię jednej z Uczestniczek, która była zastraszana przez inną Uczestniczkę. Zaznaczono, iż pracownicy Ośrodka nie byli informowani o przeszłości Uczestniczki, która była skazana za zabójstwo, co mogło skutkować zagrożeniem niekoniernie dla pracowników merytorycznych, ale dla osób zajmujących czystością w obiekcie. Uczestniczce miano grozić śmiercią, dlatego też poprosiła o osobny pokój, jednakże prośba została zignorowana przez Dyrektora.

**Pracownik Środowiskowego Domu Samopomocy – [REDAKTOWANE]** zaznaczyła, że nie bierze udziału w posiedzeniu komisji, jako zwolennik Strony Skarżącej ani też Dyrektora, ale występuje ze względu na dobro uczestników. Dodała, iż ma obawy, że uczestnictwo w posiedzeniu może poskutkować konsekwencjami ze strony pracodawcy, ale nie może też patrzeć na to jak uczestnikom podawana jest przeterminowana żywność, jak pracownicy płaczą w pomieszczeniach piwnicznych i są na skraju wyczerpania. Poinformowano, że w Ośrodku wykryto pluskwy, które pracownica przeniosła do swojego domu. W tej sprawie złożyła pismo do Dyrektora w sprawie pomocy w zwalczeniu problemu, gdyż sama nie posiada wystarczających środków finansowych. Pracownik Środowiskowego Domu Samopomocy zauważyła, że uczestnicy nie zostali o sprawie poinformowani i również mogą zmagać się z tym problemem w swoich domach. Zaznaczono, że dochody Uczestników są na niskim poziomie i sami nie poradzą sobie finansowo z czyszczeniem mieszkań. Pracownik Środowiskowego Domu Samopomocy podała do wiadomości, iż sama również sobie z tym nie poradzi. Pracownik uważa, że podawanie przeterminowanego jedzenia jest wysoce niestosowne i niezależnie od tego w jakich warunkach Uczestnicy żyją poza Ośrodkiem nie mogą być traktowani, jak cyt. „zwierzęta”.

**Strona Skarżąca** dodała, że nawet zwierzęta nie powinny być traktowane w ten sposób. Strona poinformowała, iż „naiwnie myślała”, że produkty spożywcze pochodzą z banku żywności, a ktoś podwoził je samochodem. Zdaniem Strony, [REDAKTOR] miała mrozić jedzenie o czym wiedzieli wszyscy pracownicy, jednakże bali się przyjść. Powodem tego zachowania miała być sytuacja z lat poprzednich, gdy jeden z pracowników złożył anonimowe zawiadomienie o nieprawidłowościach w Ośrodku, a Dyrektor dowiedział się kto złożył pismo i wyciągnął z tego konsekwencje wobec Pracownika. Zarzucono, że [REDAKTOR] [REDAKTOR] nie zjawiła się na posiedzeniu i zapytała, czy ta nie miała odwagi przyznać skąd pochodzi żywność. Żywność miała pochodzić z jednego z marketów i była to żywność do utylizacji (cyt. „miała iść na przemiał”). Zwrócono uwagę na zachowanie Dyrektora w trakcie posiedzenia, tj. cyt. „z czego Pani się śmieje, Pani Dyrektor?”. Strona poinformowała, że z własnych środków kupowała żywność dla Uczestników, by tym nie podawano przeterminowanego jedzenia. Dodano, iż Dyrektor powinien dopilnowywać sytuacji w Ośrodku, jednakże ta jest stale nieobecna w pracy.

**Dyrektor Środowiskowego Domu Samopomocy – Pani Hanna Żogała** zapytała, gdzie zdaniem Strony Skarżącej ta przebywa, skoro nie mam jej w pracy.

**Strona Skarżąca** odpowiedziała, że nie wie, gdyż Dyrektor ma nienormowany czas pracy.

**Pracownik Środowiskowego Domu Samopomocy – [REDAKTOR]** poinformowała, że pogryzienia przez pluskwy były zgłaszane od sierpnia 2023 roku, a dezynfekcję przeprowadzono dopiero w grudniu 2023 roku.

**Strona Skarżąca** zaznaczyła, że pismo nie zostało zgłoszone w sprawie warunków finansowych Strony, a w trosce o ludzi. Następnie zapytała, czy Komisja Skarg, Wniosków i Petycji odwiedziła Ośrodek, zgłosiła sprawę do Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej, zbadała dokumentację. Dodano, że Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna nie była informowana o magazynie żywności oraz ponownie zapytała, co Komisja zrobiła w tej sprawie.

**Przewodnicząca Komisji** wyjaśniła rolę Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, a następnie poprosiła o zachowanie spokoju.

**Strona Skarżąca** stwierdziła, że przedstawione zarzuty to „20% tego, co tam się dzieje”.

**Drugi Zastępca Prezydenta Miasta – Pani Aleksandra Poloczek** poinformowała, że organ musi posiadać odpowiednią wiedzę, aby przeprowadzić kontrolę i również poprosiła o zachowanie spokoju.

**Przewodnicząca Komisji** następnie zapytała, czy Strona ma coś do dodania.

**Strona Skarżąca** dodała, iż żeby przedstawić całą sytuację posiedzenie musiałoby trwać do północy i że była przekonana, że Caritas to najgorsze miejsce do pracy, jednakże praca w Środowiskowym Domu Samopomocy jest gorsza.

**Dyrektor Środowiskowego Domu Samopomocy** zapytała, dlaczego więc Strona zwolniła się z Caritas.

**Przewodnicząca Komisji** zwróciła uwagę Dyrektorowi Środowiskowego Domu Samopomocy na zachowanie.

**Strona Skarżąca** odpowiedziała, że zapytała, czy Dyrektor zrobiła wywiad w jej poprzednich miejscach pracy. Zaznaczyła, że sama zwolniła się z Caritas. Dodała, iż w dniach 9-10 października 2021 roku pracowała po 16 godzin na dobę i wtedy wszystko było dobrze. Teraz, gdy Strona jest niewygodna dla pracodawcy, to ten ogranicza jej grafik. Poinformowano, że inni pracownicy boją się przyjść, oraz że Dyrektor raz sama otwierała dla niej magazyn. Następnie ponownie poruszono kwestię podawanej żywności.

**Radna – Pani Agnieszka Beger** zapytała, czy nieprawidłowości były zgłaszane Dyrektorowi.

**Strona Skarżąca** odpowiedziała, że Dyrektor nie była tą sprawą zainteresowana i przedstawiła sytuację z przeterminowanym masłem.

**Radna – Pani Agnieszka Beger** zapytała ponownie, czy nieprawidłowości były zgłaszane Dyrektorowi.

**Strona Skarżąca** odpowiedziała, że nie.

**Radna – Pani Agnieszka Beger** zapytała dlaczego.

**Strona Skarżąca** odpowiedziała, że bała się to zrobić.

**Radna – Pani Agnieszka Beger** zauważyła, że Strona ma to w swoich obowiązkach.

**Strona Skarżąca** zauważyła, że wszyscy pracownicy mieli wiedzę o tej sytuacji i nikt tego nie zgłosił. Dodała, że Dyrektor sam powinien sprawdzać, co dzieje się w Ośrodku.

**Radny – Pan Grzegorz Gnielka** zapytał, jak długo ta sytuacja ma miejsce.

**Strona Skarżąca** poinformowała, iż trwa to od czasu odkąd Pani Hanna Żogała została Dyrektorem i stwierdziła, że wszyscy podzielają to zdanie. Dodała, iż gdy poprzedni Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej – [REDAKTOWANE] otrzymała anonimowe zawiadomienie o mobbingu to ujawniono, który pracownik je złożył. Pracownicy mają bać się rozmawiać o sytuacji w jednostce.

**Radny – Pan Grzegorz Gnielka** zapytał Drugiego Zastępcę Prezydenta Miasta, czy podjęła czynności w tej sprawie.

**Drugi Zastępca Prezydenta Miasta** odpowiedziała, iż odbyło się spotkanie, przeanalizowano sytuację, a następnie czekano na posiedzenie komisji w celu rozpatrzenia sprawy.

**Radny – Pan Grzegorz Gnielka** zapytał, czy konkluzja ze spotkań ma odzwierciedlenie na piśmie.

**Drugi Zastępca Prezydenta Miasta** odpowiedziała, że przyjęła wiadomości przekazane przez Stronę, co ta może potwierdzić.

**Strona Skarżąca** potwierdziła, że spotkała się z Drugim Zastępcą Prezydenta Miasta, jednakże sądziła, że sprawy potoczą się szybciej i zostanie przeprowadzona kontrola. Następnie opowiedziała historię jednej z mieszkanek, która na prośbę Ośrodka Pomocy Społecznej, przebywała w Środowiskowym Domu Samopomocy, gdy jej mieszkanie było dezynfekowane od pluskiew. Przyznała, że taka sytuacja nie powinna mieć miejsca.

**Drugi Zastępca Prezydenta Miasta** zauważyła, że sprawa pluskiew nie została poruszona w skardze.

**Strona Skarżąca** odpowiedziała, że jest to nowa sprawa.

**Drugi Zastępca Prezydenta Miasta** wyraziła zrozumienie, iż sprawa przeterminowanego jedzenia jest konieczna do skontrolowania w danej chwili, a kwestia pluskiew to większy problem, który można sprawdzić, jednakże nie zostało to zawarte w skardze.

**Strona Skarżąca** poinformowała, że spraw wystarczyłoby na całą książkę. Dodała, że chciała sprawę zgłosić do prasy oraz Prokuratury.

**Drugi Zastępca Prezydenta Miasta** podała do wiadomości, iż jest tego świadoma i dlatego zwołano posiedzenie komisji, aby sprawa została rozwiązana w sprawiedliwy sposób.

**Strona Skarżąca** odpowiedziała, że nie wierzy w sprawiedliwe rozwiązanie sprawy.

**Drugi Zastępca Prezydenta Miasta** zauważyła, że skoro uczestnicy w posiedzeniu to sądzi, że Strona jednak wierzy.

**Strona Skarżąca** nadmieniła, że już nie wie, co ma w tej sprawie zrobić i czy nie powinna tego zgłosić po posiedzeniu do innych organów.

**Przewodnicząca Komisji** zaznaczyła, że Komisja musi poznać fakty z obu stron.

**Strona Skarżąca** przyznała, że posiedzenie odbywa się zbyt późno.

**Przewodnicząca Komisji** ponownie zaznaczyła, że Komisja musi poznać fakty z obu stron.

**Strona Skarżąca** zapytała, czy Członkowie Komisji zapoznali się z treścią skargi.

**Członkowie Komisji** odpowiedzieli twierdząco.

**Dyrektor Środowiskowego Domu Samopomocy** poinformowała, że o przeterminowanej żywności dowiedziała się w dniu 8 stycznia 2024 roku, gdy zwróciła uwagę Stronie Skarżącej o nieprawidłowościach w dokumentacji. W trakcie spotkania Strona zaczęła działać impulsywnie, by następnie „rzucić” na biurko przeterminowaną żywność. Tego dnia [REDAKTOR] była nieobecna w pracy, a więc rozmowa w sprawie żywności odbyła się nazajutrz. Dyrektor Środowiskowego Domu Samopomocy zaznaczył, iż to do niej powinny wpływać informacje o nieprawidłowościach. Poinformowano również o dwóch kontrolach przeprowadzonych w 2023 roku przez Powiatową Stację Sanitarno-Epidemiologiczną. Nadzór sanitarny nie wymaga zapewnienia w jednostce pomieszczeń służących do przetrzymywania żywności, która jest zakupywana w jednym z marketów na potrzeby treningu kulinarnego oraz dla uczestników przebywających w Ośrodku całodobowo. Dodano, iż każdy z uczestników jest klientem Ośrodka Pomocy Społecznej i to jego pracownicy przeprowadzają wywiad. Pierwszy pobyt uczestnika może trwać 3 miesiące, a jeżeli są zainteresowani dalszym korzystaniem z usług jednostki, to zgłaszają się do Ośrodka Pomocy Społecznej. Dyrektor uważa, iż jeżeli sytuacja byłaby tak zła to klienci nie zgłaszaliby się na kolejny pobyt. Podała do wiadomości, iż nie ma zaufania do Pracownika Środowiskowego Domu Samopomocy – [REDAKTOR]. Na każdej zmianie przebywa inny pracownik, a żaden nie zauważył problemu.

**Strona Skarżąca** zapytała, czy Dyrektor jest pewna, że żaden inny pracownik nie zauważył problemu.

**Dyrektor Środowiskowego Domu Samopomocy** odpowiedziała, że każdy pracownik ma obowiązek zgłaszania Dyrektorowi wszelkich nieprawidłowości. Odniesiono się również do produktów, które otrzymano z Banku Żywności i poinformowano, że placówka miała skorzystać z tego typu pomocy „kilka razy”. Dyrektor podała do wiadomości, iż nie ma pewności, czy to Strona Skarżąca sama nie przyniosła ze sobą przeterminowanej żywności.

**Strona Skarżąca** zaznaczyła, że takie stwierdzenie jest obrazą i odda swój telefon do Prokuratury. Następnie odniosła się do moralnej postawy Dyrektora.

**Dyrektor Środowiskowego Domu Samopomocy** poruszyła kwestię pluskiew w Ośrodku. Na początku sprawy pracownicy Ośrodka nie mieli pewności, co jest przyczyną pogryzień. Uczestnik został wysłany do lekarza, a później jeden z pracowników znalazł pluskwy w Ośrodku. W tej sprawie wysłano zapytanie do firmy, która przeprowadziła dezynfekcję. Następnie jeden z pracowników znalazł pluskwy w swoim mieszkaniu. Dyrektor nie ma pewności, w jaki sposób pluskwy dotarły do Ośrodka, gdyż przebywają w nim różni klienci. Jedna ze spraw została zgłoszona do Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki

Lokalowej Sp. z o.o., aby sprawdzono, czy w domu jednej z uczestniczek nie znajdują się pluskwy, jednakże nic nie stwierdzono. Poinformowano, iż jeden z pracowników zgłosił, że wykrył pluskwy w swoim domu. Sprawę omówiono z pracownikiem firmy dezynfekującej, który nie potwierdził, że te są ze sobą połączone. Pracownik spytał Dyrektora, czy może sporządzić pismo o odszkodowanie i ta postara się pomóc, jeżeli będzie taka możliwość, jednakże nie ma gwarancji, że po dezynfekcji pluskwy nie wrócą.

**Przewodnicząca Komisja** zapytała o sprawę związaną z fałszowaniem dokumentów.

**Dyrektor Środowiskowego Domu Samopomocy** odpowiedziała, iż sprawa podzielona jest na dwie kwestie. Pierwsza dotyczy pobytu uczestników w Ośrodku. Uczestnik może przebywać w Ośrodku przez 3 miesiące, a po tym okresie następuje przerwa. W Ośrodku można przebywać przez 8 miesięcy w trakcie całego roku z przerwami, lub też przez 6 miesięcy bez przerwy. Zdarzały się sytuacje, gdy Ośrodek Pomocy Społecznej prosił o zapewnienie schronienia dla osoby, która oczekiwała na miejsce w Domu Pomocy Społecznej. Dyrektor zaznaczyła, że Środowiskowy Dom Samopomocy jest jednostką kryzysową, i gdy zachodziła taka potrzeba to starano się pomóc. Druga sprawa dotyczy zeszytu raportów, który istniał przed zatrudnieniem Dyrektora. Panie obecne na posiedzeniu komisji miały zacząć numerować strony, gdyż uważały, że wyrywane są z niego kartki.

**Strona Skarżąca** zapytała o nadgodziny.

**Dyrektor Środowiskowego Domu Samopomocy** poinformowała, iż nadgodziny tyczą się jednego dnia w roku, a Ośrodek nie dysponuje środkami na wypłatę przepracowanych nadgodzin, dlatego te były przeznaczone do odbioru. Takie ustalenia z pracownikami miały nie być problemem do czasu interwencji Strony Skarżącej. Następnie dodano, iż pracownicy otrzymują roczne premie w wysokości 4000 zł brutto, a w Ośrodku prowadzona jest akcja „Dwie Godziny dla Rodziny”, z której pracownicy korzystają.

**Pracownik Środowiskowego Domu Samopomocy - ██████████** potwierdziła słowa Dyrektora, oraz dodała, że w okresie świątecznym również pracownicy pracują krócej.

**Strona Skarżąca** podała do wiadomości, iż nigdy z tego nie skorzystała, a w trakcie jej dnia wolnego została wysłana na badania z medycyny pracy. Zapytała, czy w takim przypadku cyt. „miała pecha?”.

**Pracownik Środowiskowego Domu Samopomocy - ██████████** zauważyła, że nie odzywa się do Strony w ten sposób. Dodała, iż to nie była złośliwość, a po prostu taki termin został ustalony. Pracodawca nie musi rekompensować pracownikowi udziału w badaniach, a ma je umożliwić.

**Dyrektor Środowiskowego Domu Samopomocy** przedstawiła, jak wyglądała sytuacja zastraszonej Uczestniczki, której grożono śmiercią, z jej perspektywy. Dyrektor przedstawiła również historie obu Uczestniczek, wskazując, że zastraszona kobieta jest osobą trudną we współżyciu, której zdarza się mówić nieprawdę. Dodano, iż Uczestniczka sama zadzwoniła na Policję, a tę decyzję powinien podjąć pracownik. Została ona wykluczona z Ośrodka za złamanie regulaminu, a druga Uczestniczka po opuszczeniu szpitala ma wrócić na pobyt całodobowy.

**Pracownik Środowiskowego Domu Samopomocy** – [REDAKTOR] podała do wiadomości, że była w pracy w trakcie zdarzenia. O zaistniałej sytuacji została poinformowana [REDAKTOR], która zadecydowała, aby zadzwonić do Dyrektora, jednakże ta nie odebrała telefonu. Po czasie Dyrektor oddzwoniła i została zaznajomiona ze zdarzeniem. Dodano, że pracownicy zawsze dzwonią do [REDAKTOR]. Następnie zapytała dlaczego Dyrektor nie ma do niej zaufania oraz zaznaczyła, że zjawiła się na posiedzeniu komisji, gdyż jest po stronie uczestników.

**Radny – Pan Grzegorz Gnielka** zapytał do kogo dzwonił.

**Pracownik Środowiskowego Domu Samopomocy** – [REDAKTOR] odpowiedziała, że pracownicy mieli zostać poinformowani, iż „nie są koleżankami” i mają dzwonić do [REDAKTOR].

**Dyrektor Środowiskowego Domu Samopomocy** zaprzeczyła, iż zakazywała pracownikom kontaktować się ze sobą.

**Radny – Pan Grzegorz Gnielka** zapytał, kim jest [REDAKTOR].

**Dyrektor Środowiskowego Domu Samopomocy** odpowiedziała, iż [REDAKTOR] jest wieloletnim pracownikiem Ośrodka z dużym zakresem obowiązków. Pracownicy dzwonią do [REDAKTOR] między innymi w sprawie grafików pracy. Określiła ją swoją „prawą ręką”.

**Strona Skarżąca** w negatywny sposób odniosła się do pracy [REDAKTOR] w kwestii żywności.

**Dyrektor Środowiskowego Domu Samopomocy** zaznaczyła, iż ta pomyłka nie przekreśla jej dorobku.

**Radna – Pani Agnieszka Beger** zapytała, czy sprawa przeterminowanej żywności dotyczy kostek masła i majonezu.

**Strona Skarżąca** zapytała, czy obecni na posiedzeniu słuchali jej wypowiedzi. Następnie dodała, że proceder trwa od lat. Podniesiono kwestie źle przetrzymywanej żywności.

**Radny – Pan Adam Jankowiak** zapytał o staż pracy uczestników posiedzenia.



**Pracownik Środowiskowego Domu Samopomocy – ██████████**  
odpowiedziała, że rozpoczęła pracę w Ośrodku w styczniu 2019 roku.

**Strona Skarżąca** odpowiedziała, że pracuje w Ośrodku od 4 lat.

**Radny – Pan Grzegorz Gnielka** zapytał, czy pracownicy potwierdzają, że problem trwa od lat.

**Strona Skarżąca** odpowiedziała twierdząco, dodając, iż pozostali pracownicy również mogą to zrobić.

**Radny – Pan Adam Jankowiak** poinformował, iż jego zdaniem zaszła pewna nieścisłość. Czy Dyrektor dowiedziała się o przeterminowanej żywności wcześniej, czy też dopiero w dniu 8 stycznia 2024 r.

**Pracownik Środowiskowego Domu Samopomocy – ██████████**  
odpowiedziała, że sprawa żywności została zgłoszona ██████████ i pracownicy byli przekonani, że ta przekazuje wszystko Dyrektorowi. ██████████ była również informowana o pogryzieniach uczestników i potencjalnej obecności pluskiew już w sierpniu 2023 roku. Dodano, iż skoro Dyrektor twierdzi, że o niczym nie wiedziała, oznacza, że ██████████ nie przekazywała informacji.

**Radna – Pani Agnieszka Beger** zapytała, dlaczego po braku reakcji ██████████ na zgłoszenia, te nie zostały przekazywane bezpośrednio Dyrektorowi.

**Strona Skarżąca** poinformowała, że można zorganizować spotkanie ze wszystkimi pracownikami, którzy odpowiedzą dlaczego nie zgłaszali problemów Dyrektorowi.

**Drugi Zastępca Prezydenta Miasta** zauważała, iż w trakcie posiedzenia kilkakrotnie padło stwierdzenie, że pracownicy się boją. Poproszono o wyjaśnienie tej kwestii.

**Strona Skarżąca** zwróciła uwagę na wiek pracowników, którzy znajdują się w okresie przedemerytalnym i boją się, że zostaną zwolnieni albo będą źle traktowani przez Dyrektora.

**Radny – Pan Grzegorz Gnielka** zapytał, czy sytuacje złego traktowania miały miejsce.

**Strona Skarżąca** odpowiedziała, że już kilka lat temu wysyłane były anonimowe zgłoszenia o mobbing.

**Radny – Pan Grzegorz Gnielka** zapytał ile osób pracuje w jednostce.

**Dyrektor Środowiskowego Domu Samopomocy** odpowiedziała, że w Ośrodku pracuje 17 osób.

**Radny – Pan Grzegorz Gnielka** zapytał, jak wygląda ta nieformalna droga informowania Dyrektora przez ██████████ o problemach, co zostało przekazane i na jakim etapie.

**Dyrektor Środowiskowego Domu Samopomocy** poinformowała, iż o przeterminowanej żywności dowiedziała się w dniu 8 stycznia 2024 roku. Dodała, że dlatego ma cyt. „żal i pretensje” do Strony Skarżącej.

**Strona Skarżąca** dodała, iż niejednokrotnie sama dokonywała zakupu żywności dla uczestników ze swoich środków, co ci mogą potwierdzić.

**Radny – Pan Grzegorz Gnielka** zapytał, jak zgłaszano [REDAKTOWANE], iż żywność jest przeterminowana.

**Pracownik Środowiskowego Domu Samopomocy – [REDAKTOWANE]** poinformowała, że gdy [REDAKTOWANE] przynosiła żywność z magazynu to pracownicy zgłaszali, że poszczególne produkty mają przedawniony termin ważności, to ta wydawała polecenie, aby je wybierać tj. cyt. „proszę te ciastka spleśniałe z wierzchu wyrzucić.”

**Dyrektor Środowiskowego Domu Samopomocy** odpowiedziała, że cyt. „jest to draństwo, jest to nieprawda”.

**Radna – Pani Agnieszka Beger** zapytała, czy zgłoszono sprawę do Dyrektora, skoro pracownicy byli świadkami kontynuacji takich poczynań przez [REDAKTOWANE].

**Dyrektor Środowiskowego Domu Samopomocy** zapytała dlaczego pracownicy nie zgłosili jej problemu.

**Strona Skarżąca** zaznaczyła, że dlatego złożyła skargę, gdyż nie mogła dłużej znajdować się w tej sytuacji. Informowała również pozostałych pracowników, aby nie podawać uczestnikom przeterminowanego jedzenia, natomiast podawać te zakupione przez nią.

Następnie wywiązała się burzliwa dyskusja na temat anonimowych zgłoszeń oraz warunków w jakich żyją uczestnicy.

**Radca Prawny – Pan Jakub Szumny** zwrócił uwagę, iż znaczna część zarzutów zawartych w skardze dotyczy [REDAKTOWANE]. Poprosił o doprecyzowanie, czy jest to skarga na Dyrektora czy na Pracownika Środowiskowego Domu Samopomocy, gdyż wtedy inny podmiot powinien ją rozpatrzyć.

**Strona Skarżąca** odpowiedziała, że jest to skarga na obie osoby.

**Przewodnicząca Komisji** podniosła, iż nie jest w stanie zrozumieć dlaczego sprawa nie została wcześniej zgłoszona, nawet przez Stronę, która pracuje w Ośrodku od 4 lat.

**Strona Skarżąca** zapytała, czy to w takim wypadku jej wina.

**Przewodnicząca Komisji** dodała, że Strona nie słucha tego co mówi i zapytała dlaczego nie zgłoszono sprawy wcześniej.

Wywiązała się dyskusja na temat pracowników, którzy są dłużej zatrudnieni i nic nie zrobili w tej sprawie.

**Radny – Pan Adam Jankowiak** zapytał, czy kontrolerzy z Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej sprawdzili magazyn żywności.

**Dyrektor Środowiskowego Domu Samopomocy** odpowiedziała, że nie.

**Drugi Zastępca Prezydenta Miasta** zapytała kto przygotowuje jadłospis.

**Dyrektor Środowiskowego Domu Samopomocy** odpowiedziała, że przygotowaniem jadłospisu zajmuje się [REDAKTOWANE].

**Pracownik Środowiskowego Domu Samopomocy – [REDAKTOWANE]** zapytała, dlaczego Dyrektor Środowiskowego Domu Samopomocy nie ma do niej zaufania.

**Dyrektor Środowiskowego Domu Samopomocy** odpowiedziała, iż wiedziała, że ta weźmie udział w posiedzeniu komisji i że jest to cyt. „intryga w której bierze udział.”.

**Strona Skarżąca** poinformowała, że odważyła się złożyć skargę, gdyż wkrótce przejdzie na świadczenia emerytalne i już się nie boi.

**Pracownik Środowiskowego Domu Samopomocy - [REDAKTOWANE]** zauważyła, że Strona składała prośby o przedłużenie umowy.

**Strona Skarżąca** potwierdziła, wskazując, że zależy jej na pomocy ludziom.

**Pracownik Środowiskowego Domu Samopomocy - [REDAKTOWANE]** dodała, że również zależy jej na ludziach i nadgodziny w tej pracy to przyjemność, którą może wykonywać za darmo.

**Strona Skarżąca** podała do wiadomości, iż również robiła rzeczy nadprogramowe.

**Przewodnicząca Komisji** zapytała, czy uczestnicy bądź ich opiekunowie zgłaszali nieprawidłowości w Ośrodku.

**Dyrektor Środowiskowego Domu Samopomocy** odpowiedziała, że nie.

**Radny – Pan Adam Jankowiak** zapytał, dlaczego pracownicy Środowiskowego Domu Samopomocy sami nie pokazali kontrolerom z Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej magazynu.

**Dyrektor Środowiskowego Domu Samopomocy** poinformowała, że takie pomieszczenie nie jest wymagane i nie było takiej potrzeby.

**Radny – Pan Adam Jankowiak** zapytał ile razy przeprowadzono dezynfekcję pomieszczeń.

**Dyrektor Środowiskowego Domu Samopomocy** odpowiedziała, że 2 razy, w tym 1 prewencyjnie.

**Radny – Pan Adam Jankowiak** zauważył, że powinno się zdezynfekować pomieszczenia 3 razy.

**Dyrektor Środowiskowego Domu Samopomocy** poinformowała, że nie jest kompetentna decydować o ilości przeprowadzonych dezynfekcji, a ich ilość doradziła firma.

**Radny – Pan Adam Jankowiak** zapytał, czy Dyrektor może potwierdzić przedstawione zdjęcia.

**Dyrektor Środowiskowego Domu Samopomocy** odpowiedziała, że ich nie widziała.

**Strona Skarżąca** przedstawiła zdjęcia produktów żywnościowych, na temat których wywiązała się dyskusja.

Następnie ponownie poruszono kwestię przebywania w Ośrodku uczestników, których nie powinno tam być oraz omówiono sprawę dwóch Uczestniczek, które były w konflikcie ze względu na pożyczone pieniądze.

**Radny – Pan Adam Jankowiak** zapytał, czy według Dyrektora zdjęcie przeterminowanego masła jest prawdziwe.

**Strona Skarżąca** dodała, że otrzymała sygnały, że od czasu złożenia skargi sytuacja w Ośrodku prawdopodobnie się polepszyła.

**Dyrektor Środowiskowego Domu Samopomocy** potwierdziła, że było to przeterminowane masło z 2023 roku.

**Strona Skarżąca** wyraziła wątpliwość, że cokolwiek w tej sprawie zostanie zrobione. Zaznaczyła, że sama do Ośrodka nie wróci oraz zaproponowała Komisji przeprowadzenie wizytacji.

Strony opuściły posiedzenie.

Członkowie Komisji we współpracy z Radcą Prawnym oraz Drugim Zastępcą Prezydenta Miasta rozważyli możliwe do podjęcia kroki.

**Komisja Skarg, Wniosków i Petycji** postanowiła zwrócić się z wnioskiem do Prezydenta Miasta o przeprowadzenie kontroli stwierdzającej stan faktyczny w Środowiskowym Domu Samopomocy w Świętochłowicach w związku ze skargą z dnia 11 stycznia 2024 r. Komisja prosi również o przekazanie protokołu pokontrolnego po zakończeniu czynności sprawdzających.

**(Wniosek przegłosowano jednogłośnie, przy 4 obecnych członkach Komisji).**

## **2. Rozpatrzenie wniosku w sprawie uwzględnienia w planie wydatków inwestycji remontowej.**

**Przewodnicząca Komisji** odczytała odpowiedź Prezydenta Miasta na wniosek o zajęcie stanowiska w sprawie wniosku o uwzględnienie w planie wydatków inwestycji remontowej.

**Komisja Skarg, Wniosków i Petycji (stosunkiem głosów 4 „za” przy 4 obecnych członkach komisji)** postanowiła przekazać wniosek organowi właściwemu do jego rozpatrzenia – Prezydentowi Miasta Świętochłowice.

### **3. Sprawy bieżące.**

**Radni** nie zgłosili żadnych uwag.

**Przewodnicząca Komisji** podziękowała zgromadzonym za spotkanie, po czym posiedzenie zamknięto.

Na tym protokół zakończono.

Protokołował: Daniel Powierża



**Przewodnicząca Komisji**  
**Zofia Pogoda**

