

**Protokół nr 13/2022 z posiedzenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji
z dnia 12.09.2022 r.**

Posiedzenie odbyło się w sali kominkowej Urzędu Miejskiego w Świętochłowicach.

Otwarcia i stwierdzenia prawomocności posiedzenia komisji dokonała **Przewodnicząca Komisji – Pani Zofia Pogoda**.

Obecni według listy obecności.

W posiedzeniu Komisji wzięli udział:

- **p. Daniel Beger** - Prezydent Miasta
- **p. Jakub Szumny** - Radca Prawny
- **p. Łukasz Respondek** - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Tematyka posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi na działania podejmowane przez Prezydenta Miasta Świętochłowice.

Przewodnicząca Komisji – Pani Zofia Pogoda przywitała zgromadzonych Członków Komisji oraz zaproszonych gości, a następnie oddała głos Prezydentowi Miasta.

Prezydent Miasta – Pan Daniel Beger wyraził zdumienie, iż Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jest zobligowana do podjęcia obrad w tym temacie oraz poinformował, iż w sprawie Strony Skarżącej toczony są procesy sądowe. Wyjaśniono, że specyfika pracy w Urzędzie Miejskim sprawia, iż zdarzają się sytuacje, w których należy zostać w pracy w godzinach nadliczbowych. Dodano, iż do pracy w godzinach nadliczbowych nikt nie jest przymuszany, a osoba, która się ich podejmie może je odebrać w innym terminie. Przytoczone w skardze zdarzenie miało miejsce w dniu 5 marca 2021 roku, gdy w Urzędzie Miejskim trwały przygotowania do zwołanej na wniosek Prezydenta Miasta XXXIX sesji Rady Miejskiej w Świętochłowicach, która odbyła się w dniu 8 marca 2021 roku oraz do dnia kobiet, co spowodowało konieczność pracy do późnych godzin. W powyższym spotkaniu uczestniczyli również Zastępcy Prezydenta Miasta Świętochłowice oraz Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Lokalowej Sp. z o.o. i to podczas spotkania doszło do symbolicznego toastu. Prezydent Miasta zaznaczył, iż nigdy nie zachęcał nikogo

do spożywania alkoholu, a każdy odpowiada za swoje czyny. Zaprzeczył również, iż jest odpowiedzialny za upojenie Strony Skarżącej do nieprzytomności. Przyznał również, iż przedmiotowe zdarzenie powinno mieć miejsce w innej lokalizacji oraz dodał, iż nie mógł przewidzieć, iż sytuacja wymknie się spod kontroli. Prezydent Miasta poddał pod wątpliwość fakt, iż skarga została złożona po 1,5 roku od zdarzenia i odczytuje przedmiotową sprawę jako polityczną. Odniesiono się również do kwestii zaufania, którym obdarzono Stronę Skarżącą oraz do negatywnych emocji wśród pozostałych pracowników, którzy dowiedzieli się o sprawie. Prezydent Miasta ponownie zaznaczył, iż nie spodziewał się, że symboliczny toast przerodzi się w oskarżenia. Sprawę pozostawiono do oceny Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, dodając, iż tożsame sprawy toczą się w sądach.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, iż Strona Skarżąca potwierdziła otrzymanie zaproszenia, jednakże nie zjawiała się na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – Pan Łukasz Respondek zapytał, czy istnieje prawne zezwolenie na spożywanie alkoholu w budynku Urzędu Miejskiego, zgodnie z Kodeksem Pracy bądź Kodeksie Etyki pracowników Urzędu Miejskiego w Świętochłowicach.

Radca Prawny – Pan Jakub Szumny zauważył, że Kodeks Etyki pracowników Urzędu Miejskiego w Świętochłowicach został wprowadzony w późniejszym terminie.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej dopytał o stosowne zapisy w Kodeksie Pracy, zaznaczając, iż obecność pracowników była uzasadniona, ale czy można spożywać alkohol w jakiegokolwiek ilości.

Przewodnicząca Komisji, odnosząc się do dokumentacji skargowej, zapytała, czy pismo w sprawie Strony Skarżącej zostało wysłane do wskazanego zakładu pracy.

Prezydent Miasta zaznaczył, iż Strona Skarżąca próbowała dyskryminować urząd Prezydenta stawiając go na równi z Władimirem Putinem oraz Aleksandrem Łukaszenką, co uznał za nieodpowiedzialne. Instytucja, w której pracowała Strona Skarżąca, powinna być wiarygodna i kryształowa, a pełnione przez Stronę stanowisko pracy było funkcją publiczną. Poinformowano, iż zwrócono uwagę Pracodawcy Strony Skarżącej, że w tym temacie zostanie złożona sprawa, oraz czy taka osoba powinna reprezentować instytucję.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej podał do wiadomości, iż traktuje to jako donos, oraz że ma wątpliwości czy było to potrzebne. Następnie zapytał, czy do Parku Śląskiego wpłynęło podobne pismo w jego sprawie.

Prezydent Miasta zaprzeczył oraz dodał, że można to sprawdzić. Zauważono, iż stanowisko Dyrektora jednostki podlegającej innej jednostce ma swoje konsekwencje. Prezydent Miasta poinformował, iż w jego relacjach z Dyrektorem jednostki sprawa osoby Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej nie była poruszana.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej podziękował za odpowiedź.

Radca Prawny poinformował, iż Kodeks Pracy nie określa możliwości spożywania alkoholu na terenie zakładu pracy i są to postanowienia poszczególnych regulaminów czy też aktów organizacyjnych, czyli to pracodawca może narzucić bądź nie narzucać w sposób jednoznaczny to czy alkohol może być spożywany w miejscu pracy, oraz czy osoby na tym terenie mogą przebywać po spożyciu alkoholu. Radca Prawny próbował zweryfikować, czy takie zapisy zostały zawarte w Regulaminie Pracy Urzędu Miejskiego, jednakże w jego pierwotnej wersji takich nie było, a analiza wszystkich zmian może zająć dłuższy czas.

Radny – Pan Grzegorz Gnielka zapytał, jakie są koszty toczonych postępowań i czy są one toczone z urzędu, czy jako sprawa cywilna.

Prezydent Miasta odpowiedział, iż Strona Skarżąca dyskryminowała stanowisko Prezydenta Miasta a nie osobę prywatną – Pana Daniela Begera, a więc sprawa została wystosowana przez Urząd. Dodano, iż kwestia jest klarowna i Urząd Miejski nie poniesie żadnych kosztów.

Radny – Pan Grzegorz Gnielka zapytał o koszty wynajęcia kancelarii prawnej, która zajmuje się sprawą.

Prezydent Miasta podał do wiadomości, iż sprawa jest prowadzona przez Kancelarię na mocy obowiązującej umowy z Urzędem Miejskim, wobec czego ten nie poniesie dodatkowych kosztów z tego tytułu.

Radny – Pan Grzegorz Gnielka zapytał, czy spożywany alkohol został zakupiony prywatnie, czy też z budżetu Gminy.

Prezydent Miasta odpowiedział, że alkohol otrzymał kiedyś w ramach prezentu od gości.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy był to alkohol nisko czy wysokoprocentowy.

Prezydent Miasta odpowiedział, iż był to alkohol przeznaczony do symbolicznego toastu.

Radny – Pan Grzegorz Gnielka zapytał, czy Prezydent Miasta otrzymuje alkohol od gości.

Przewodnicząca Komisji zauważyła, iż jest to normalna praktyka.

Następnie przystąpiono do głosowania:

- 4 głosy oddane przy 4 obecnych
- 2 głosy „za” uznaniem skargi za bezzasadną,
- 0 głosów „przeciw”,
- 2 głosy „wstrzymujące się”.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji po dokonaniu dogłębnej analizy skargi oraz pism towarzyszących skardze stwierdziła, że zarzuty w niej zawarte nie znajdują potwierdzenia w rzeczywistości.

2. Pismo w sprawie wycofania części skargi na postępowanie Prezydenta Miasta z dnia 20 czerwca 2022 roku.

Przewodnicząca Komisji odczytała pismo Strony Skarżącej w sprawie wycofania części skargi na postępowanie Prezydenta Miasta z dnia 20 czerwca 2022 roku.

Następnie wywiązała się dyskusja na temat interpretacji przedmiotowego pisma.

Przewodnicząca Komisji podziękowała zgromadzonym za spotkanie, po czym posiedzenie zamknięto.

Na tym protokół zakończono.

Przewodnicząca Komisji

Zofia Pogoda

Protokołował: Daniel Powierża

