

**Protokół nr 12/2022 z posiedzenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji
z dnia 22.08.2022 r.**

Posiedzenie odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego w Świętochłowicach.

Otwarcia i stwierdzenia prawomocności posiedzenia komisji dokonała **Przewodnicząca Komisji – Pani Zofia Pogoda.**

Obecni według listy obecności.

W posiedzeniu Komisji wzięli udział:

- **p. Sławomir Pośpiech** – I Zastępca Prezydenta Miasta
- **p. Monika Tetla** - Skarbnik Miasta
- **p. Jakub Szumny** – Radca Prawny
- **Strona skarżąca**

Tematyka posiedzenia:

Rozpatrzenie skargi na postępowanie Prezydenta Miasta.

Przewodnicząca Komisji – Pani Zofia Pogoda powitała wszystkich obecnych i poprosiła Stronę skarżącą o przedstawienie swojego stanowiska.

Strona skarżąca stwierdziła, że w temacie użytkowania wieczystego doszliśmy zasadniczo do porozumienia i mamy przygotowaną treść ugody. Pozostała jeszcze kwestia techniczna związana z opinią dotyczącą finansów publicznych i powinniśmy w tym tygodniu sprawę zakończyć pozytywnie. Jeśli podpiszemy ugodę to cofniemy skargę jak również nie będziemy roztrząsać tych kwestii podatkowych. Ze względów urlopowych i innych nie udało się dopiąć kwestii ugody przed tym posiedzeniem ale myślę, że tutaj Pan Prezydent potwierdzi, że jesteśmy na dobrej drodze i lada moment podpiszemy ugodę.

I Zastępca Prezydenta Miasta – Pan Sławomir Pośpiech podkreślił, że w przypadku każdej ugody, którą zawiera taki podmiot jak urząd miejski, poza dobrą wolą obu stron, istotna jest opinia finansowo-prawna.

Radca prawny – Pan Jakub Szumny wyjaśnił, że sam dokument ugody jest już przygotowany i on właśnie stanowi podstawę do sporządzenia opinii na podstawie art. 54 a Ustawy o finansach publicznych, która wskazuje, że jednostka samorządowa może zawrzeć

ugodę dotyczącą wzajemnych roszczeń cywilnoprawnych w przypadku kiedy treść ugory jest korzystniejsza dla jednostki samorządu terytorialnego niż wynik ewentualnego postępowania sądowego. Strony wypracowały takie rozwiązanie, które w mojej ocenie jest korzystniejsze niż ten najbardziej prawdopodobny wynik postępowania sądowego. Jest to stosunkowo nowa instytucja, która pozwala rozwiązywać takie spory na zasadzie kompromisu i wzajemnych ustępstw. Co do zasady rozmowy mediacyjne są objęte tajemnicą do czasu ich zakończenia, a zatem nie będziemy wchodzić w szczegóły. Niezwłocznie po sporządzeniu opinii oczywiście dokumenty zostaną udostępnione.

I Zastępca Prezydenta Miasta – Pan Sławomir Pośpiech zapytał kiedy opinia zostanie sporządzona.

Radca prawny – Pan Jakub Szumny odpowiedział, że jeszcze w dniu dzisiejszym.

Radny – Pan Adam Jankowiak dopytał w kwestii formalnej czy na dzień dzisiejszy żadna ugoda nie została jeszcze podpisana i skarga nadal jest aktualna.

Strona skarżąca potwierdziła. Tak jak było mówione na poprzednim posiedzeniu, jeśli tylko ugoda zostanie podpisana, to skargę wycofamy.

Radny – Pan Grzegorz Gnielka zapytał jeszcze o drugą kwestię – braku odpowiedzi ze strony urzędu na pismo w sprawie podatku. Czy w tej kwestii coś się zmieniło.

Strona skarżąca stwierdziła, że najważniejszą kwestią, której dotyczyła skarga była ugoda w sprawie użytkowania wieczystego, natomiast nie chce już roztrząsać kwestii pisma w sprawie podatku.

Radny – Pan Grzegorz Gnielka upewnił się jeszcze raz czy od czasu poprzedniego posiedzenia żadne pismo z urzędu nie wpłynęło i Strona skarżąca nadal nie otrzymała odpowiedzi.

Strona skarżąca potwierdziła.

Radny – Pan Grzegorz Gnielka stwierdził, że komisja ma za zadanie zweryfikować wszelkie informacje oraz kontrolować pracę organu wykonawczego, a on ma wątpliwości co wyjaśnić Pani Skarbnik i sam stoi na stanowisku, że organ każdorazowo powinien odpowiedzieć na zapytanie złożone w formie pisemnej i dotrzymywać wszelkich terminów.

Radny – Pan Grzegorz Gnielka skierował pytanie do organu dlaczego nie odpowiedział w trybie administracyjnym na pisma Strony skarżącej.

I Zastępca Prezydenta Miasta – Pan Sławomir Pośpiech wyjaśnił, że mamy do czynienia z dwoma odrębnymi sprawami. Przedmiot sporu dotyczącego użytkowania wieczystego zmierza do dobrego zakończenia. Natomiast druga kwestia dotycząca części podatkowej była już omawiana ostatnio i tak jak Pani Skarbnik objaśniała, organ nie musi odpowiadać na

pismo Strony skarżącej. Ponadto Strona skarżąca również wypowiedziała się już dzisiaj w tym temacie.

Przewodnicząca Komisji – Pani Zofia Pogoda dodała, że temat był już dokładnie omawiany na poprzednim posiedzeniu i teraz niepotrzebnie powtarzamy tą samą dyskusję.

Radny – Pan Grzegorz Gnielka po raz kolejny podkreślił, że komisja jest po to aby zbadać czy organ działa w granicach prawa. Skarga dotyczyła dwóch kwestii, w jednej doszłiście Państwo do porozumienia, natomiast kwestia druga dotyczyła bezczynności organu i sytuacji w której organ nie odpowiada na pismo. Ponownie zapytał dlaczego organ nie odpowiedział na pisemne zapytanie Strony skarżącej.

Pani Monika Tetla – Skarbnik Miasta przypomniała, że organ wystosował wezwanie do przedstawienia ewidencji środków trwałych i na to wezwanie nie otrzymał odpowiedzi, jedynie pismo z prośbą o uszczegółowienie w jakim celu prosimy o te dokumenty. Tak jak było to już wyjaśniane na poprzednim posiedzeniu, Urząd Miejski jako organ podatkowy nie ma innych narzędzi do zweryfikowania danych zawartych w deklaracji podatkowej, jedynie wezwanie do przedłożenia dodatkowych dokumentów.

Radny – Pan Grzegorz Gnielka ponownie zapytał czy organ nie musiał w tej sytuacji odpowiedzieć Stronie skarżącej i czy jest to oficjalne stanowisko również radcy prawnego.

Radca prawny – Pan Jakub Szumny przypomniał, że na ostatnim posiedzeniu wyraźnie przedstawił swoje stanowisko, że w tej sytuacji nie było formalnego obowiązku udzielenia odpowiedzi. Z punktu widzenia prawa nie istnieje taki obowiązek.

Przewodnicząca Komisji – Pani Zofia Pogoda zapytała czy są jeszcze jakieś pytania. Wobec braku pytań, wyraziła zadowolenie ze strony komisji, że strony doszły do porozumienia.

Radny – Pan Adam Jankowiak wyraził zdanie, że komisja powinna dzisiaj ocenić skargę jako zasadną lub bezzasadną, ponieważ pomimo toczących się rozmów pomiędzy stronami skarga pozostaje na dzień dzisiejszy aktualna.

Przewodnicząca Komisji – Pani Zofia Pogoda podziękowała wszystkim gościom za przybycie.

Członkowie komisji wyrazili swoje indywidualne opinie na temat skargi i przystąpiono do głosowania.

Wynik głosowania:

- 5 głosów oddanych przy 5 obecnych
- 1 głos za uznaniem skargi za zasadną,

- 1 głos za uznaniem skargi za bezzasadną,
- 3 głosy „wstrzymujące się”.

Komisja pozostawia skargę bez rozstrzygnięcia.

Przewodnicząca Komisji – Pani Zofia Pogoda podziękowała zgromadzonym za spotkanie, po czym posiedzenie zamknięto.

Na tym protokół zakończono.

**Przewodnicząca Komisji
Skarg, Wniosków
i Petycji**

Zofia Pogoda

Protokołowała: Katarzyna Bednarek

