

**Protokół ze wspólnego posiedzenia Komisji Finansów, Gospodarki Miejskiej i Ekologii,  
Komisji Oświaty, Kultury i Sportu oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji  
z dnia 30.05.2022 r.**

Posiedzenie odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego w Świętochłowicach.

Otwarcia i stwierdzenia prawomocności posiedzenia komisji dokonała **Przewodnicząca Komisji – Pani Bożena Wojciechowska-Zbylut.**

Obecni według listy obecności.

W posiedzeniu Komisji wzięli udział:

- **p. Sławomir Pośpiech** - Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta
- **p. Monika Tetla** – Skarbnik Miasta

Omówiono następujące tematy:

- 1. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego, sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Świętochłowice za 2021 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego.**

**Przewodnicząca Komisji Finansów, Gospodarki Miejskiej i Ekologii – Pani Bożena Wojciechowska-Zbylut** wyjaśniła na wstępie, że wspólne posiedzenie zostało zainicjowane przez nią i dlatego ona pozwoli sobie je poprowadzić. Przypomniała, że Radni otrzymali do zapoznania się następujące dokumenty: sprawozdanie z wykonania budżetu za 2021 rok, informacja dotycząca mienia komunalnego, bilans z wykonania budżetu, opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz opinia Komisji Rewizyjnej. Ponieważ dokumenty są bardzo obszerne, poprosimy Panią Skarbnik o krótkie podsumowanie najważniejszych informacji i ewentualne porównanie ich do roku poprzedniego, tak aby komisje mogły wypracować swoje opinie na temat wykonania budżetu i absolutorium za rok poprzedni.

**Pani Monika Tetla – Skarbnik Miasta** na wstępie powiedziała, że biorąc pod uwagę sprawozdanie w wykonania budżetu najlepiej zwrócić uwagę na to jak kształtowały się podstawowe wielkości w dniu 31 grudnia 2021 roku. Dochody bieżące zostały wykonane w wysokości 99,4 % w stosunku do planu, dochody majątkowe natomiast w 104,4%, co ogółem daje wykonanie na poziomie 100,1%. W części opisowej sprawozdania znajdują się szczegółowe informacje czego te dochody dotyczyły. Jeżeli chodzi o wydatki, to zostały

wykonane w 95,4%, z czego wydatki bieżące 96% i wydatki majątkowe 91,6% wykonania planu. Jeżeli chodzi o rozchody czyli spłaty zadłużenia, to w roku 2021 wykonano rozchody w wysokości 3 176 631,56 zł, a więc 100% założonego planu. Były to spłaty rat kredytów, pożyczek i emitowanych obligacji. W omawianym roku zrealizowany przychody w wysokości 40 193 384,26 zł i były to głównie przychody dotyczące wyemitowanych obligacji. W roku 2021 wyemitowano nowe obligacje na kwotę 5 mln zł. Wynik finansowy budżetu końcem roku 2021 kształtował się w wysokości 47 426 798, 51 zł, był to wynik finansowy dodatni. Jeżeli chodzi o wynik operacyjny, to był on również dodatni i wynosił 9 051 484,97 zł. Na koniec roku nie wystąpiły żadne nowe zobowiązania, poza tymi tradycyjnie występującymi zobowiązaniami niewymagalnymi wynikającymi na przykład z rozliczeń pojawiających się w ostatnich dniach 2021 roku, głównie rozliczenia podatku od wynagrodzeń, składek na ubezpieczenia społeczne, rozliczenie faktur z terminem płatności w 2022 roku. Składki te są oczywiście odprowadzane w styczniu.

Stan środków na rachunku budżetu miasta wynosił 48 370 538,73 zł. Na tą kwotę składały się środki z niewykorzystanych dotacji, subwencji. Należności to łączna kwota 73 769 385,83 zł, szczegółowe wyjaśnienia czego dotyczą znajdują się na stronie 72 sprawozdania opisowego. Oprócz tego we właściwy sposób zostały zrealizowane dochody własne jednostek budżetowych. W sprawozdaniu opisowym zostało również przedstawione rozliczenie Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii oraz sprawozdanie dotyczącego gospodarki odpadami komunalnymi.

Jeżeli chodzi o wszystkie wskaźniki Wieloletniej Prognozy Finansowej, to biorąc pod uwagę wykonanie poszczególnych wielkości budżetowych, wszystkie wielkości wskaźników zostały dochowane. Została również podjęta uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie opinii o przedłożonym przez Prezydenta sprawozdaniu z wykonania budżetu. Była to opinia pozytywna, bez wskazania jakichkolwiek wątpliwych kwestii. Regionalna Izba Obrachunkowa wskazuje jak zawsze na dzień 31 grudnia na wskaźnik wykonania dochodów bieżących w stosunku do zaciągniętego długu. W Świętochłowicach końcem roku 2021 wynosił on 24,1%. Wskaźnik ten mówi o tym jakie jest obciążenie dochodami bieżącymi wydatków bieżących i obsługi długu. Mówi o tym czy miasto może w swobodny sposób pokrywać swoje wydatki dotyczące obsługi długu i zadłużenia.

**Przewodnicząca Komisji – Pani Bożena Wojciechowska-Zbylut** poprosiła o podanie jaki jest próg, do którego miasto może zaciągać zobowiązania.

**Pani Monika Tetla – Skarbnik Miasta** odpowiedziała, że wskaźnik ten jest podany w WPF dla każdego roku. Oczywiście po każdej zmianie uchwały dotyczącej WPF wskaźnik ten się

również zmienia w zależności od wielkości środków przyjętych do budżetu. Poprosiła o chwilę czasu na wyszukanie tych pozycji w WPF.

W międzyczasie **Przewodnicząca Komisji – Pani Bożena Wojciechowska-Zbylut** odniosła się do przedstawionych informacji oraz do opinii Komisji Rewizyjnej, która w swojej opinii wspomniała o zobowiązaniach niewymagalnych powstałych z końcem roku. Zwróciła uwagę, że Pani Skarbnik niedawno zapoznała Komisję Rewizyjną z szczegółowymi informacjami w tym zakresie. Podkreśliła, że są to przede wszystkim zobowiązania wynikające z podatku od wynagrodzeń składek na ubezpieczenia społeczne i na fundusz pracy od wynagrodzeń wypłaconych w grudniu 2021, dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2021 rok, faktur za dostawę energii i usług z terminem płatności w 2022 i faktur za realizację zadań inwestycyjnych z terminem płatności w 2022 roku.

**Pani Monika Tetla – Skarbnik Miasta** odpowiedziała na wcześniej zadane przez Przewodniczącą Komisji pytanie. Wyjaśniła na czym polegają różnice we wskaźnikach, którymi posługuje się Regionalna Izba Obrachunkowa i wskaźnikach, które stosujemy w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Mamy tam przedstawioną relację długu do dochodów ogółem po lewej stronie wzoru w stosunku do prawej strony wzoru czyli wydatków w odniesieniu do dochodów ogółem. Mamy tu wskazane 3,35 jeśli chodzi o relację określoną po lewej stronie wzoru i 6,33 relacji określonej po prawej stronie wzoru.

**Przewodnicząca Komisji – Pani Bożena Wojciechowska-Zbylut** podziękowała za wyjaśnienia i poprosiła obecnych na posiedzeniu o zadawanie ewentualnych pytań.

**Radny – Pan Grzegorz Gnielka** nawiązał do kwoty zobowiązań niewymagalnych i zapytał o poziom zobowiązań wymagalnych.

**Przewodnicząca Komisji – Pani Bożena Wojciechowska-Zbylut** odpowiedziała, że nie ma takowych.

**Radny – Pan Grzegorz Gnielka** zapytał jeszcze jaka jest kwota dotacji na zadania zlecone.

**Pani Monika Tetla – Skarbnik Miasta** wyjaśniła, że środki dotacji celowych są wpisane w sprawozdaniu opisowym na stronie 38. W roku 2021 wykonano je w wysokości 100,6% i była to kwota 90 730 896,96 zł po stronie wykonania. Są to środki i dotacje celowe. Osobno zostały też wykazane subwencje z budżetu państwa, osobną opisaną pozycją są również udziały w podatku dochodowym, bo to też jest dość znaczna kwota, która wpływa na ogólny poziom dochodów.

**Radny – Pan Grzegorz Gnielka** zapytał jaka to jest kwota.

**Pani Monika Tetla – Skarbnik Miasta** odpowiedziała, że była to kwota 63 701 449,00 zł i została wykonana w 108,2% planu. Zostało to opisane na stronie 35 sprawozdania. Jeżeli

chodzi o subwencje z budżetu państwa to jest kwota 77 455 250,00 zł i szczegółowo została opisana na stronie 36.

**Radna – Pani Dorota Wichura** zapytała ile wynosiły wydatki na oświatę i kulturę fizyczną i jak się mają one do roku poprzedniego.

**Pani Monika Tetla – Skarbnik Miasta** odpowiedziała, że na oświatę i wychowanie fizyczne przeznaczono kwotę 89 333 562,17 zł, plan zakładał 92 591 974,28 zł – strona 49. Natomiast na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego przeznaczono kwotę 4 100 539,49 zł przy planie 4 107 331,68 zł czyli też prawie 100% wykonania. Na kulturę fizyczną przeznaczono 7 430 352,04 przy założonym planie 8 098 483,30 zł.

**Przewodnicząca Komisji – Pani Bożena Wojciechowska-Zbylut** podziękowała i zapytała czy są jeszcze jakieś pytania. Wobec braku pytań, pozwoliła sobie na podsumowanie tematu.

Podkreśliła, że otrzymana dokumentacja związana z wykonaniem budżetu za 2021 rok jest bardzo obszerna i bardzo szczegółowa. Myślę, że transparentność przekazywanych informacji jest zachowana.

Podziękowała wszystkim gościom za udział w posiedzeniu i poprosiła członków Komisji Finansów, Gospodarki Miejskiej i Ekologii o pozostanie jeszcze przez chwilę.

## **2. Przygotowanie opinii w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2021.**

**Przewodnicząca Komisji – Pani Bożena Wojciechowska-Zbylut** pozwoliła sobie przedstawić członkom komisji wstępnie przygotowaną opinię komisji. Przedstawiła projekt opinii, który przygotowała, uwzględniający najważniejsze fakty i go odczytała.

Zaproponowała, by wersję końcową przesałać mailowo do wszystkich członków komisji.


Członkowie komisji wyrazili na to zgodę

Na tym protokół zakończono.

**Przewodnicząca Komisji  
Finansów, Gospodarki Miejskiej  
i Ekologii**

**Bożena Wojciechowska-Zbylut**

**Przewodnicząca Komisji  
Oświaty, Kultury i Sportu**

  
**Dorota Wichura**

**Przewodnicząca Komisji  
Skarg, Wniosków  
i Petycji**

  
**Zofia Pogoda**

Protokołowała: Katarzyna Bednarek

