

**Protokół nr 9/2021 z posiedzenia Komisji Finansów, Gospodarki Miejskiej i Ekologii
z dnia 13.12.2021 r.**

Posiedzenie odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego w Świętochłowicach.

Otwarcia i stwierdzenia prawomocności posiedzenia komisji dokonała **Przewodnicząca Komisji – Pani Bożena Wojciechowska-Zbylut**.

Obecni według listy obecności.

W posiedzeniu Komisji wzięli udział:

- **p. Sławomir Pośpiech** - Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta
- **p. Monika Tetla** – Skarbnik Miasta
- **p. Tomasz Lemański** – Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Lokalowej Sp. z o. o.

Omówiono następujące tematy:

1. Omówienie projektu budżetu Miasta na 2022 rok.

Przewodnicząca Komisji – Pani Bożena Wojciechowska-Zbylut zaznaczyła, że dzisiejsze posiedzenie generalnie skupia się na punktach dotyczących omówienia projektu budżetu. Przypomniała, że częściowo zostało to już wykonane na poprzednim posiedzeniu komisji, natomiast dzisiaj Radni mają możliwość zadania pytań szczegółowych.

Zaproponowała, że od razu odda głos Pani Skarbnik, która na poprzednim posiedzeniu przedstawiła w zarysie projekt budżetu Miasta na 2022 rok równocześnie zadając pytanie czego dotyczy autopoprawka i czy ewentualnie pojawiły się jakieś nowe aspekty z końcem roku.

Pani Monika Tetla – Skarbnik Miasta przypomniała, że na poprzednim posiedzeniu komisji przedstawiała w jakich kwotach przyjmowane są poszczególne wielkości jeżeli

chodzi o projekt budżetu i też porównywałam projekt budżetu do wykonania za okres półrocza i trzeciego kwartału.

Jeżeli chodzi o autopoprawkę, to zaistniała w niej konieczność wprowadzenia kilku zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej i te zmiany przede wszystkim dotyczą uaktualnienia poszczególnych kwot dochodów i wydatków. Szczegółowy wykaz zmian został zamieszczony na pierwszej stronie pisma dotyczącego autopoprawki, które Radni otrzymali już wcześniej.

W załączniku numer 2 czyli w zestawieniu poszczególnych wydatków wykazu przedsięwzięć Wieloletniej Prognozy Finansowej wprowadzono kolejne zadanie pt. „Jestem zawodowcem, jestem Europejczykiem”. Korekta została zgłoszona przez Miejski Zarząd Oświaty.

Zmiany dotyczą również:

- modernizacji ulicy Nowej, z wykazanymi poszczególnymi kwotami na poszczególne lata realizacji tego zadania,
- reorganizacji zasobu mieszkaniowego poprzez wprowadzenie innych rozwiązań sanitarnych w 75 mieszkaniach znajdujących się z zasobie komunalnym,
- zakupu nieruchomości przy ul. Imieli 14 na potrzeby Ośrodka Pomocy Społecznej – wydłużenie okresu realizacji tego zadania.

W objaśnieniach również zostały szczegółowo opisane zmiany wynikające z wprowadzenia korekt; w przypadku ulicy Nowej zostały wskazane cele realizacji tego zadania, natomiast w przypadku modernizacji zasobu mieszkaniowego zostały opisane przyczyny zmian, które nastąpiły.

W tabeli numer 2, jeżeli chodzi o sam budżet, łączna kwota planowanych wydatków budżetowych została zmieniona w związku z tymi korektami, które przed chwilą omówiłam jeżeli chodzi o WPF i przesunięcia realizacji zadania z roku 2021 na 2022.

Dokonano również przesunięć w planie wydatków w związku ze zmianą Rozporządzenia Ministra Finansów, które narzuca nam urealnienie poszczególnych pozycji. Są to dwie pozycje: w dziale administracja publiczna - urzędy wojewódzkie zmniejszył się plan wydatków o kwotę 928 214,00 zł w pozycji wynagrodzenia i składniki od nich naliczane z jednoczesnym zwiększeniem tej samej kwoty do rozdziału 75023. Jeżeli chodzi o gospodarkę komunalną i ochronę środowiska nastąpiło zwiększenie planu wydatków

o kwotę 500 000,00 zł w rozdziale dotyczącym oświetlenia ulic, miast, placów i dróg w pozycji „Wydatki związane z realizacją statutowych zadań” przy jednoczesnym zmniejszeniu udziału w „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego” czyli domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby o kwotę 100 000,00 zł z pozycji dotacji na zadania bieżące i sumarycznie całą tą kwotę w wysokości 400 000, 00 zł dołożono do pozycji „Lokalny transport zbiorowy” po to, by można było podpisać stosowną umowę na realizację zadań dotyczących dróg i mostów.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że ta kwota 928 214,00 zł, która może budzić wątpliwości i pytania, wynika ze zmian narzuconych przez Ministerstwo Finansów, które zmieniło Ustawę dotyczącą klasyfikacji budżetowej i nie oznacza zmniejszenia środków dotyczących wynagrodzeń, a jedynie innego sposobu ujęcia ich w klasyfikacji budżetowej.

Jeżeli chodzi o tabelę numer 3 – kwota planowanego deficytu również uległa zmianie w związku z umieszczonymi w autopoprawce do Wieloletniej Prognozy Finansowej dwoma zadaniami, o których już wspominałam. Kwota planowanego deficytu zwiększyła się o kwotę 1 266 378, 40 zł w związku ze zwiększeniem kwoty przychodów o tą samą kwotę w pozycji przychodów z tytułu niewykorzystanych środków umieszczonych na rachunku bieżącym budżetu, które wynikają z środków Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Dotyczy to środków otrzymanych w 2020 i 2021 roku, przeznaczonych na zadania „Przebudowa układu drogowego w rejonie ulicy Nowej” oraz „Modernizacja zasobów mieszkaniowych” odpowiednio w kwocie 266 378,40 zł oraz 1 mln zł.

Jeżeli chodzi o Załącznik nr 1 – zestawienia dotacji podmiotowych, zmiana o której mówiłam już wcześniej dotyczyła Centrum Kultury Śląskiej. Dotacja została zmniejszona o 100 000,00 zł, a kwota ta została przeznaczona na potrzeby Biura Dróg i Mostów.

Pani Skarbnik przypomniała jeszcze o kwestii, którą poruszała na poprzednim posiedzeniu Komisji, a mianowicie, że musimy ustalić, którą z proponowanych opcji wybierzemy do ustalenia indywidualnego wskaźnika zadłużenia. Lepszy wskaźnik otrzymujemy przy braniu pod uwagę danych z ostatnich 3 lat wykonania budżetu i taką informację musimy przekazać do końca roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Przewodnicząca Komisji – Pani Bożena Wojciechowska-Zbylut podziękowała Pani Skarbnik. Potwierdziła, że ten temat był już poruszany i dopytała tylko czy chodzi o artykuł 243.

Pani Monika Tetla – Skarbnik Miasta potwierdziła.

Przewodnicząca Komisji – Pani Bożena Wojciechowska-Zbylut podsumowała, że to dla nas korzystna sytuacja, w której możemy wybrać sposób obliczania indywidualnego wskaźnika zadłużenia.

Pani Monika Tetla – Skarbnik Miasta zgodziła się. Wyjaśniła, że od 2026 roku będzie już obowiązywał tylko siedmioletni okres czasu, zatem przez ten okres czasu musimy pracować nad tym, by wykonanie było na tyle dobre, by przy ustalaniu wskaźnika do projektu budżetu na 2026 rok, biorąc pod uwagę siedmioletni okres na podstawie tych danych, które zostały już wykonane, żeby te wskaźniki wychodziły i były spełnione, inaczej nie moglibyśmy uchwalić budżetu. Na zakończone lata nie mamy już oczywiście wpływu, mamy wpływ na rok obecny i te, które przed nami. Zatem na ten moment korzystniejszy jest dla nas wariant trzyletni, mimo że analiza okresu siedmioletniego też jest pozytywna. W wariantcie siedmioletnim wskaźniki również są spełnione, natomiast różnica jest niewielka w stosunku do dopuszczalnego wskaźnika możliwego do wykonania.

Przewodnicząca Komisji – Pani Bożena Wojciechowska-Zbylut podziękowała Pani Skarbnik i zapytała Radnych czy mają jakieś pytania do projektu budżetu. Pozwoliła sobie również zadać pierwsze pytanie Pani Skarbnik dotyczące planowanego wyemitowania obligacji. Czy zostało to dogłębnie przeanalizowane i co nam zapewnia w kwestii deficytu?

Pani Monika Tetla – Skarbnik Miasta odpowiedziała, że jeśli chodzi o kwotę deficytu, to jest ona dość duża, a mianowicie w granicach 39 mln zł. Związana ona jest z tym, że w roku 2020 i 2021 pojawiły się środki z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych i w pierwszym roku były przyjmowane jako dochody, natomiast w kolejnych są przyjmowane po stronie przychodów więc ten deficyt automatycznie się zwiększa. Z tej kwoty 39 mln prawie 31 mln stanowią właśnie środki z RFIL tak więc w zdecydowanej większości. Oczywiście kwoty te dotyczą jedynie projektu budżetu i planów, które są na przyszły rok, Wiadomo, że ten budżet diametralnie się zmieni gdy pojawią się już kwoty wykonania budżetu. Wtedy pojawi się konieczność wprowadzenia do WPF już nie danych dotyczących planu za III kwartał i prognozy na lata następne (na 2022 rok i kolejne) ale kwoty wykonania z roku bieżącego czyli faktycznej kwoty, która została zrealizowana.

Jeżeli chodzi o obligację na kwotę 12 mln zł one są częściowo zabezpieczenie tego deficytu, który wystąpił ale tylko niewielkiej części. W zdecydowanej większości zostaną przeznaczone na wydatki inwestycyjne, które miasto będzie miało poczynić.

Przewodnicząca Komisji – Pani Bożena Wojciechowska-Zbylut zadała jeszcze jedno pytanie. Rozumiem, że miasto odzyskało płynność finansową i jeżeli Rada będzie podejmowała decyzję dotyczącą emisji obligacji, to nie będziemy się borykali z problemem znalezienia banku, który nam to zapewni.

Pani Monika Tetla – Skarbnik Miasta odpowiedziała, że tego oczywiście nie może zagwarantować, natomiast przy rozpoczęciu procedury przygotowawczej do emisji obligacji, wysyłamy zapytania do różnych banków więc każdy z banków ma możliwość przystąpienia. Do emisji obligacji na kwotę 5 mln zł, która nastąpiła w tym roku zgłosiły się dwa banki. Oczywiście wybraliśmy ofertę najkorzystniejszą ze względu na koszty. Podkreśliła również, że nawet jeśli Rada uchwali uchwałę dotyczącą wyemitowania obligacji, to aby w ogóle rozpocząć proces emitowania obligacji musi być pozytywna opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej dotycząca budżetu, gdzie jest umieszczona informacja dotycząca planów emisji obligacji, a także opinia dotycząca kwoty deficytu i kwoty długu.

Pani Skarbnik nawiązała jeszcze do pytania o płynność finansową. Wyjaśniła, że kwota zadłużenia spada sukcesywnie, spłacamy te prolongowane wydatki, które były swojego czasu zaciągane w GZM i jeszcze z KZK GOP dotyczące 2018 roku.

Radna – Gerda Król zapytała jakie jest oprocentowanie tych obligacji.

Pani Monika Tetla – Skarbnik Miasta powiedziała, że na ten moment nie może odpowiedzieć na to pytanie ponieważ wyliczane WIBOR ulega zmianie bardzo często i w zależności od tego kiedy będzie możliwość wyemitowania tych obligacji, to ten WIBOR 6-miesięczny bierzemy pod uwagę. Oczywiście będzie też miało znaczenie to z jaką ofertą bank wystąpi. Również należy pamiętać o tym, że banki narzucają nam koszty dodatkowe dotyczące na przykład agenta emisji oraz koszty związane ze wpisem kwoty obligacji do Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych. Mogę przygotować na następne spotkanie informację pogładową jak to wyglądało przy tegorocznych obligacjach i ewentualnie koszty, które wystąpiły w tym roku w tych dwóch ofertach otrzymanych od banków.

Radna – Gerda Król powiedziała, że chciałaby wiedzieć ile w tym roku miasto zapłaciło za emisję obligacji.

Pani Monika Tetla – Skarbnik Miasta powtórzyła, że przygotowuje taką informację na piśmie na kolejne posiedzenie komisji. Dodała, że jeśli chodzi o ten rok to kwota zapłaconych

kosztów związanych z emitowanymi obligacjami, zarówno nowymi jak i tymi starszymi, zostanie podsumowana i przedstawiona w informacji pisemnej.

Radna – Gerda Król stwierdziła, że nie mamy pełnej informacji. Nie znamy pełnych kosztów jakie ponosimy.

Pani Monika Tetla – Skarbnik Miasta powiedziała, że jedynie może jeszcze odesłać do kwoty długu, która jest w załączniku numer 1 w Wieloletniej Prognozie Finansowej. W kolumnie dotyczącej kwoty długu, w tej kwocie jest cały koszt związany i z tymi nowymi obligacjami i koszty tych obligacji, które już zostały zaciągnięte wcześniej. Odsyłam do tej kolumny w załączniku nr 1 WPF. Jest to oczywiście prognoza na rok 2022 i lata kolejne.

Radna – Gerda Król powiedziała, że po to przychodzi na komisję, żeby dostać pełne dane wyliczone przez Panią Skarbnik.

Pani Monika Tetla – Skarbnik Miasta zaproponowała w takim razie, że odczyta te dane, o które prosi Radna.

Przewodnicząca Komisji – Pani Bożena Wojciechowska-Zbylut podsumowała, że Pani Skarbnik przedstawi teraz dane dotyczące prognozy na 2022 rok, natomiast na piśmie przygotuje informacje dotyczące obligacji wyemitowanych wcześniej.

Pani Monika Tetla – Skarbnik Miasta przedstawiła dane dotyczące łącznej kwoty długu i kosztów z nim związanych. Jest to kwota 89 741 157, 60 zł. To kolumna nr 6, załącznik nr 1 WPF. Różnica między dochodami bieżącymi, a wydatkami bieżącymi to kwota 393 757, 05, a różnicami między dochodami bieżącymi skorygowanymi o środki z punktu 8, a wydatkami bieżącymi to jest 29 811 372,90 zł. W tej kwocie 89 milionów mieszczą się koszty wszystkich obligacji, które mamy do tej pory zaciągnięte oraz planowanej emisji obligacji na rok następny. Kwota długu to nie tylko obligacje ale też kredyty i pożyczki, to planowane koszty związane z kredytem, który jeszcze jest spłacany za basen ekologiczny. Na rok 2022 raty będą wynosiły 324 tys. zł, natomiast odsetki mamy zaplanowane w wysokości 53 210, 90 zł, a różnice wynikające z WIBOR-u to jest 39 914,58 zł. Kredyt w rachunku bankowym – spłata do 31 grudnia – to jest linia debetowa, którą zaciągamy każdego roku będzie nas kosztowała 85 tys. zł. Natomiast prowizja wynikająca z zawieranych aneksów, które co roku musimy zawrzeć to jest 75 tys. zł. W roku 2022 z pożyczki Jessica, która też była brana na basen, mamy do spłaty raty w wysokości 852 631,56 zł, natomiast odsetki 47 474, 84 zł.

Pożyczka zaciągnięta na Kalinę z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej będzie nas kosztowała w postaci odsetek 36 740 zł.

Jeżeli chodzi o obligacje, wszystkie zaciągnięte od roku 2010, to łącznie mamy do spłaty 2 mln zł w roku 2022, natomiast koszty z tytułu emisji obligacji roku 2022 to jest 1 957 503,68 zł. Tak więc jeżeli chodzi o kredyty, pożyczki i obligacje (zaciągnięte wcześniej i planowane do zaciągnięcia w 2022 roku) to raty mamy w wysokości 3 196 631, 56 zł, a odsetki w wysokości 2 294 844,00 zł.

Radna – Gerda Król stwierdziła, że są to bardzo duże kwoty tych odsetek od obligacji.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Zbigniew Nowak odpowiedział, że trzeba brać pod uwagę, że to są wszystkie koszty dotyczące tylu ubiegłych lat, a **Pani Monika Tetla – Skarbnik Miasta** dodała, że oprócz tych zaciągniętych obligacji na 5 mln zł i planowanych na 12 mln zł, mamy 79 mln do spłaty z lat poprzednich. I są to bardzo zaległe rzeczy, aż z roku 2010. Moglibyśmy przystąpić do procesu restrukturyzacyjnego jednak musielibyśmy wykazać Regionalnej Izbie Obrachunkowej, że koszt takiej restrukturyzacji jest bardzo korzystny dla Miasta. Po wstępnym rozeznaniu w baku, który nas obecnie obsługuje, to po takim procesie zysku dla nas byłoby ok. 700 tys. bez gwarancji, że Regionalna Izba Obrachunkowa pozwoliła by nam na restrukturyzację.

2. Opinia dotycząca projektu budżetu Miasta na 2022 rok.

Przewodnicząca Komisji – Pani Bożena Wojciechowska-Zbylut powiedziała, że Radni obecni fizycznie na posiedzeniu mają przed sobą wersję pisemną opinii naszej Komisji dotyczącą projektu budżetu, natomiast dwie Radne uczestniczące zdalnie w posiedzeniu jej nie posiadają. Zapytała Radne uczestniczące zdalnie czy życzą sobie odczytania tej opinii czy wystarczy wersja elektroniczna przesłana na maila.

Radna – Pani Gerda Król i Radna – Pani Urszula Owoc-Kania wyraziły zgodę na przesłanie opinii drogą mailową.

Przewodnicząca Komisji – Pani Bożena Wojciechowska-Zbylut powiedziała, że to uczyni prosi następnie Radne o zagłosowanie, a obecnych na Sali Radnych poprosiła również o zagłosowanie.

3. Przedsięwzięcia związane z mieszkaniowymi programami społecznymi.

Przewodnicząca Komisji – Pani Bożena Wojciechowska-Zbylut przypomniała o pozytywnej informacji, którą otrzymaliśmy na poprzednim posiedzeniu, o tym, że w październiku plan dotyczący sprzedaży mienia komunalnego został wykonany zgodnie z założeniami i zapytała czy na koniec rok coś jeszcze wydarzyło się w tej kwestii.

Pan Tomasz Lemański – Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Lokalowej Sp. z o. o. odpowiedział, że nie ma tutaj pełnej informacji ponieważ sprzedażą mienia komunalnego zajmuje się Wydział Mienia Komunalnego. Natomiast jeśli chodzi o założenia ze strony Spółki to również udało się wykonać wszystko, co zostało zaplanowane. Największą inwestycją tego roku byłoocieplnienie gminnych budynków na ulicy Średniej. To pierwsza od wielu lat tak duża inwestycja na zasobie komunalnym ale też wspólnotowym, a w tych wspólnotach nasz udział jest również znaczący, więc było to dla nas istotne. Z interesujących inwestycji na przyszły rok powiem, że mamy złożony wniosek do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska na kompletną termomodernizację budynku przy ul. Łagiewnickiej 5. Kwota projektu to ponad 5 mln zł. W tym momencie wniosek jest procedowany i oceniany przez WFOŚ i jestem przekonany, że wszystkie procedury przejdziemy pomyślnie i w przyszłym roku będziemy mogli realizować tę inwestycję.

Tak jak Pani Skarbnik powiedziała mamy też zagwarantowany 1 mln zł z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych na 75 sanitariatów. W tym momencie jesteśmy na etapie przygotowywania dokumentacji technicznej.

Przewodnicząca Komisji – Pani Bożena Wojciechowska-Zbylut zapytała jaki jest klucz wyboru budynków, w których te sanitariaty będą tworzone.

Pan Tomasz Lemański – Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Lokalowej Sp. z o. o. wyjaśnił, że dobieramy tak budynki, aby jak najwięcej mieszkań w danym budynku było zmodernizowanych. Pewne trudności praktyczne wynikają z faktu, że w części mieszkań zostały zrobione łazienki, które nie zostały zgłoszone i zalegalizowane. Dlatego szukamy budynków, w których inwestycja w sanitariaty będzie ekonomicznie bardziej uzasadniona, a przy okazji pewnie w sporej części mieszkań zalegalizujemy te już istniejące łazienki i toalety.

Przewodnicząca Komisji – Pani Bożena Wojciechowska-Zbylut podsumowała, że efekt w tym momencie z pewnością będzie większy i przyznała, że sama również zastanawiała się czy nie lepiej zalegalizować istniejące już sanitariaty i wtedy udałoby się wykonywać więcej.

Pan Tomasz Lemański – Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Lokalowej Sp. z o. o. wyjaśnił, że z pieniędzy z RFIL zrobimy 75 sanitariatów od zera natomiast jeśli przy okazji z naszych spółkowych czy miejskich pieniędzy uda się zalegalizować istniejące sanitariaty dostosowując je do obowiązujących przepisów to wtedy będzie tych mieszkań zdecydowanie więcej.

Przewodnicząca Komisji – Pani Bożena Wojciechowska-Zbylut zapytała czy ktoś z Radnych ma pytania w tym zakresie.

Radna – Pani Gerda Król powiedziała, że za 3 tygodnie mija termin likwidacji starych pieców. Zapytała jak Miasto Świętochłowice jest przygotowane na likwidację tych pieców, które mają powyżej 10 lat.

Pan Tomasz Lemański – Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Lokalowej Sp. z o. o. odpowiedział, że to pytanie należy skierować do Miasta i na pewno w odpowiednim Wydziale uzyska na nie odpowiedź. Mogę tylko powiedzieć, że my, jako Spółka, nie mamy prawa wstawiać nowych pieców niezgodnych z wymogami. Nie wszystkie piece mają powyżej 10 lat więc nie wszystkie „kopciuchy” znikną. Wszyscy mamy świadomość obowiązujących przepisów i faktu, że trzeba to zrobić, natomiast na wszystko potrzeba czasu i pieniędzy. Z roku na rok mamy coraz więcej budynków dopisanych do ucieplnienia w Tauronie, szukamy też innych opcji np. ugazowienia jak np. w północnej części Lipin. Należy też pamiętać, że w mieście mamy nie tylko budynki komunalne ale też prywatne, budynki jednorodzinne itd.

Radna – Pani Gerd Król zapytała co z budynkami, które od 30,40,50 lat są w zarządzie MPGL, a nadal są własnością prywatną.

Pan Tomasz Lemański – Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Lokalowej Sp. z o. o. odpowiedział, że co do tych budynków toczą się z znacznej części postępowania uwłaszczeniowe bo jak Państwo wiecie polskie prawo dopuszcza zasiedzenie w tzw. złej wierze po 30 latach od momentu kiedy ktoś wchodzi w domniemane posiadanie jako właściciel. W tym roku mieliśmy 30 lat samorządu zatem warunek 30 lat został

spełniony i teraz dopiero możemy to dalej procedować w sądach. Natomiast tego też dokonuje właściciel budynków czyli Miasto, a nie Spółka.

Radna – Pani Gerd Król podała przykład Zabrze lub Chorzowa, w jakim tempie tam następują zmiany.

Przewodnicząca Komisji – Pani Bożena Wojciechowska-Zbylut odpowiedziała, że już wielokrotnie ten temat był poruszany na Komisji, byli również przedstawiciele Spółki i przedstawiali ten problem i jesteśmy jakby w trochę innej pozycji niż wspomniane miasta. Z tego co pamiętam pojawił się też temat budynku na ulicy Strzelców Bytomskich 3 i zapytała czy mieszkańcy tego budynku podjęli już decyzję, bo nie było jeszcze wtedy złożonego wniosku.

Radna – Pani Gerd Król potwierdziła, że mieszkańcy tego budynku złożyli stosowny wniosek.

Pan Tomasz Lemański – Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Lokalowej Sp. z o. o. dodał, że jeśli chodzi o budynki Strzelców Bytomskich 1,3 i 7 to mamy podpisane umowy na 39 mieszkań do ucieplnienia na przyszły rok.

Radna – Pani Urszula Owoc-Kania zgodziła się z sytuacją w północnej części Lipin, gdzie nie ma nitki itd. trzeba znaleźć jakieś rozwiązanie ale zapytała równocześnie jakie są plany wobec budynków na rogu ulicy Mickiewicza i Moniuszki. Tam są chyba 2 lub 3 budynki.

Pan Tomasz Lemański – Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Lokalowej Sp. z o. o. odpowiedział, że w temacie infrastruktury technicznej najlepiej zorientowany jest Wiceprezydent Pośpiech bo bezpośrednio się tym zajmuje. Natomiast z tego co sam wie, cała południowa część Lipin, poniżej ulicy Chorzowskiej, ma duże szanse na ucieplnienie, oczywiście wpisując się w grafik Taurona. Spółdzielnia, które buduje tam nowe bloki już prowadzi rozmowy z Tauronem. Jeśli Spółdzielnia Perspektywa będzie miała projektowaną dla siebie nitkę ciepłowniczą od Taurona, to na pewno będziemy wnioskować, by Tauron podłączył do tej nitki również nasze budynki.

Przewodnicząca Komisji – Pani Bożena Wojciechowska-Zbylut zapytała czy są jeszcze jakiegokolwiek pytania dotyczące mieszkalnictwa komunalnego.

Wobec braku pytań **Przewodnicząca Komisji** podziękowała zgromadzonym za spotkanie, po czym posiedzenie zamknięto.

Na tym protokół zakończono.

Przewodnicząca Komisji

Bożena

Wojciechowska-Zbylut

Bożena W-Zbylut

Protokołowała: Katarzyna Bednarek

Katarzyna Bednarek