

**Protokół nr 10/2021 z posiedzenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji
z dnia 09.12.2021 r.**

Posiedzenie odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego w Świętochłowicach.

Otwarcia i stwierdzenia prawomocności posiedzenia komisji dokonał **Przewodniczący Komisji – Pan Adam Jankowiak.**

Obecni według listy obecności.

W posiedzeniu Komisji wzięli udział:

- **p. Sławomir Pośpiech** - Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta
- **p. Dorota Leszczyńska** - Dyrektor Miejskiego Zarządu Oświaty
- **p. Marek Reich** - Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 2
- **p. Anna Winter** - Nauczyciel w Szkole Podstawowej Nr 2
- **p. Jakub Szumny** - Radca Prawny
- **Strona Skarżąca**

Przewodniczący Komisji - Pan Adam Jankowiak przekazał prowadzenie obrad Radnej - Pani Zofii Pogodzie.

Tematyka posiedzenia:

Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 2.

Prowadząca Obrady - Pani Zofia Pogoda powitała zgromadzonych na posiedzeniu oraz oddała głos Stronie Skarżącej.

Strona Skarżąca odniosła się do przedstawionych w dokumentacji skargowej sytuacji. Poruszono następujące kwestie:

- zachowania Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 2, które zdaniem Skarżącej było nieodpowiednie,
- samodzielnej decyzji dziecka o przeniesieniu do innej placówki pedagogicznej,

- samopoczucia dziecka oraz zmian w jego zachowaniu (przygnębiecie, stany depresyjne),
- zakazu wstępu do placówki, który wydał Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 2, gdy Strona Skarżąca wraz z dzieckiem chciała pożegnać nauczycieli,
- ograniczonym kontakcie z nauczycielami, którzy zdaniem Strony Skarżącej bali się rozmowy ze względu na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 2 (m.in. nauczyciele odmówili przyjęcia prezentów ze względu na zakaz),
- kolejnej próby złożenia wizyty w placówce, która została uniemożliwiona przez pracownika gospodarczego.

Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 2 - Pan Marek Reich poinformował, iż w dniu 8 grudnia 2021 r. odbyła się kontrola z Kuratorium Oświaty w przedmiotowej sprawie, podczas której nie stwierdzono uchybień. Następnie odniesiono się do ostatniego z przedstawionych zarzutów, czyli wyproszenia Strony Skarżącej z terenu placówki. Zaznaczono, iż Szkoła Podstawowa Nr 2 należycie przestrzega procedur związanych z pandemią COVID-19, oraz że osoby z zewnątrz są zachęcane do nawiązywania kontaktu poprzez środki komunikacji na odległość (telefonicznie, mailowo bądź poprzez platformę LIBRUS). Dodano, iż Strona Skarżąca nie przekazała informacji o planowanej wizycie w placówce. Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 2 podał do wiadomości, iż w dniu 2 listopada 2021 r. Strona Skarżąca zjawiała się w placówce w celu dopełnienia formalności związanych z przeniesieniem dziecka do innej Szkoły Podstawowej, a następnie odczytał wyjaśnienia, które stanowią załącznik nr 1 do protokołu. Poinformowano również, iż w celu zbadania sytuacji miał zostać powołany Zespół Pedagogiczny, który zająłby się sprawą dziecka Strony Skarżącej, jednakże ze względu na decyzję o przeniesieniu ten nie rozpoczął działań.

Strona Skarżąca nie zgodziła się z uwagą, iż nie informowała o planowanej wizycie, gdyż taka wiadomość została wysłana za pomocą systemu LIBRUS. Dodała, iż kwestia pożegnania z nauczycielami to w jej opinii przejaw dobrego wychowania oraz zaprzeczyła stwierdzeniu, że żaden z nauczycieli nie przyjął prezentu. Strona Skarżąca zauważyła, iż z placówki odchodzą uczniowie z dobrymi wynikami, gdyż są oni izolowani przez rówieśników (np. podczas zabaw).

Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 2 odczytał oświadczenie Nauczyciela Wychowania Fizycznego, które zawierało następujące informacje:

- Strona Skarżąca kontaktowała się z nauczycielem jeden raz za pomocą platformy LIBRUS prosząc o zwolnienie dziecka z ćwiczeń,

- uczeń nie brał udziału tego dnia w ćwiczeniach oraz nie otrzymał z tego tytułu żadnych negatywnych wpisów do dziennika (obecność oraz fakt usprawiedliwienia braku ćwiczeń został odnotowany zgodnie z obowiązującym systemem oceniania),
- sytuacja, w której nauczyciel zmusza ucznia do ćwiczeń, gdy ten zgłasza dolegliwości bólu brzucha, nie miała miejsca (uczeń zgłaszający złe samopoczucie odsyłany jest do pielęgniarki, która podejmuje dalsze działania),
- zarzut dotyczący notorycznego niewybijania dziecka do gier zespołowych nauczyciel uważa za niezasadny, gdyż w miesiącu wrześniu zrealizowano wyłącznie sześć tematów związanych z grami zespołowymi (tj. trzy bloki zajęciowe), a większość jesiennych miesięcy poświęcono lekkoatletyce,
- podkreślono, iż uczeń zawsze był przygotowany do zajęć i chętnie w nich uczestniczył, oraz że nie zgłaszał jakichkolwiek problemów podczas lekcji wychowania fizycznego.

Strona Skarżąca poinformowała, iż wiadomość o zwolnieniu dziecka z zajęć została wystosowana do nauczyciela prowadzącego, a sytuacja z izolowaniem dziecka przez grupę miała miejsce w trakcie zastępstwa.

Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 2 zauważył, iż skoro mowa o zajęciach prowadzonych na zastępstwie, to sprawa izolacji była jednorazowa.

Strona Skarżąca dodała, iż o izolowaniu dziecka dowiedziała się na kilka dni przed wystosowaniem wiadomości. Wiadomość została wysłana do nauczyciela prowadzącego zajęcia w zastępstwie, który odpowiedział, iż przekaze przedmiotową sprawę do nauczyciela prowadzącego, by ten ustosunkował się do zaistniałej sytuacji. Do momentu przenosin dziecka do innej placówki, nauczyciel prowadzący nie wystosował odpowiedzi.

Prowadząca Obrady zapytała, czy Członkowie Komisji mają pytania do Stron.

Członkowie Komisji nie zgłosili żadnych pytań.

Następnie podziękowano Stronom za udział w posiedzeniu.

Dyrektor Miejskiego Zarządu Oświaty - Pani Dorota Leszczyńska poinformowała, iż rodzice często pojawiają się w placówce w celu rozwiązania problemów, jednakże Strona Skarżąca nie kontaktowała się z Miejskim Zarządem Oświaty. Dyrektor Miejskiego Zarządu Oświaty rozpoznał sytuację uczennicy u pedagoga, który potwierdził, iż nie kontaktowano się również z wychowawcą. Dodano, iż decyzja o przeniesieniu dziecka została podjęta zbyt szybko. Poparto również działania Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 2, który słusznie

wyprosił Stronę Skarżącą wraz z dzieckiem z terenu Szkoły, gdyż uczeń traci dzień nauki w innej placówce, oraz ze względu na panujące obostrzenia związane z pandemią COVID-19. Przeprowadzono również rozmowę z Kuratorium, które przeprowadziło kontrolę w związku ze skargą, podczas której nie wykazano uchybień pod kątem pedagogicznym. Dyrektor Miejskiego Zarządu Oświaty poinformowała, iż w jej opinii pod względem organizacyjnym również nie wykazano uchybień, gdyż procedury dotyczące COVID-19 są jednakowe we wszystkich świętochłowickich placówkach.

Radny - Pan Grzegorz Gnielka zauważył, że skoro nie stwierdzono uchybień to wynik sprawy wydaje się oczywisty.

Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta - Pan Sławomir Pośpiech dodał, iż sama skarga jest skomplikowana. Zdaniem Pierwszego Zastępcy Prezydenta Miasta przedstawianą sytuację należy podzielić na dwa okresy - przed oraz po przenosinach dziecka do innej placówki. Skupiając się na okresie, w którym uczeń uczęszczał do Szkoły Podstawowej Nr 2, zauważył, iż Strona Skarżąca nie zgłosiła występującego problemu, a szybko podjętą decyzją o przenosinach dziecka uniemożliwiła Dyrektorowi podjęcie jakichkolwiek działań mających na celu poprawę sytuacji. Pochwalił również decyzję o zakazie wstępu dla osób postronnych w związku z pandemią COVID-19. Dodał, że sam temat jest trudny, gdyż jedyne dowodami są oficjalne pisma oraz wiadomości z systemu LIBRUS.

Prowadząca Obrady odczytała treść opinii prawnej z dnia 6 grudnia 2021 r. potwierdzającą, iż Radna - Pani Agnieszka Beger będąca członkiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz pracownikiem Szkoły Podstawowej Nr 2 może brać udział w głosowaniu nad skargą na działanie Dyrektora tejże jednostki.

Prowadząca Obrady zawnioskowała o uznanie skargi za bezzasadną.

Wniosek przegłosowano w następujący sposób:

- 5 głosów oddanych przy 5 obecnych
- 4 głosy „za” uznaniem skargi za bezzasadną,
- 0 głosów „przeciw”,
- 1 głos „wstrzymujący się”.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji po dokonaniu dogłębnej analizy skargi oraz pism towarzyszących skardze stwierdziła, że zarzuty w niej zawarte nie znajdują potwierdzenia w rzeczywistości.

Prowadząca Obrady podziękowała zgromadzonym za spotkanie, po czym posiedzenie zamknięto.

Na tym protokół zakończono.

Prowadząca Obrady Komisji

Zofia Pogoda



Protokołował: Daniel Powierża

