

**Protokół nr 6/2021 z posiedzenia Komisji Finansów, Gospodarki Miejskiej i Ekologii
z dnia 27.05.2021 r.**

Posiedzenie odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego w Świętochłowicach.

Otwarcia i stwierdzenia prawomocności posiedzenia komisji dokonała **Przewodnicząca Komisji – Pani Bożena Wojciechowska-Zbylut.**

Obecni według listy obecności.

W posiedzeniu Komisji wzięli udział:

- **p. Sławomir Pośpiech** - Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta
- **p. Monika Tetla** - Skarbnik Miasta
- **p. Agnieszka Kilka** – Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej
- **p. Tomasz Lemański** – Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Lokalowej Sp. z o.o.
- **p. Alina Bodynek** – Kierownik Biura ds. Zasobu Mieszkaniowego Gminy

Omówiono następujące tematy:

- 1. Podsumowanie najważniejszych informacji z realizacji budżetu Miasta Świętochłowice za 2020 r.**

Przewodnicząca Komisji – Pani Bożena Wojciechowska-Zbylut przypomniała, że Komisja już dwukrotnie podejmowała wskazaną tematykę i zapytała obecnych członków Komisji czy mają jakieś pytania i czy nasuwają się jakieś wnioski dotyczące propozycji opinii Komisji, o której mowa w punkcie 2, a którą członkowie Komisji otrzymali wcześniej w celu zapoznania się.

- 2. Opinia w sprawie rozpatrzenia sprawozdania finansowego, sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Świętochłowice za 2020 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego.**

Radna – Pani Gerda Król stwierdziła, że opinię odebrała praktycznie dwie godziny wcześniej i musiała wrócić do całego sprawozdania, żeby pewne sprawy sobie przypomnieć. Materiał jest bardzo

obszerny i być może potrzebna jest jakaś dyskusja. Zasugerowała Przewodniczącej Komisji, by omawianie tego punktu przenieść na koniec posiedzenia Komisji.

Przewodnicząca Komisji – Pani Bożena Wojciechowska-Zbylut zapytała wobec tego także Radną Urszulę Owoc-Kania czy również ma jakieś pytania i uwagi, co do treści opinii.

Radna – Pani Urszula Owoc-Kania podobnie jak Radna Gerda Król stwierdziła, że jeszcze nie zdążyła sobie porównać danych zawartych w opinii z danymi ze sprawozdania.

Wobec powyższego **Przewodnicząca Komisji – Pani Bożena Wojciechowska-Zbylut** podtrzymała propozycję Radnej Gerdy Król i zaprosiła do dyskusji lub odpowiedzi na pojawiające się pytania Panią Skarbkę pod koniec posiedzenia naszej Komisji. Przewodnicząca Komisji podkreśliła jeszcze, że tekst propozycji opinii został oparty przede wszystkim na danych liczbowych i merytorycznych, zawartych w sprawozdaniu z wykonania budżetu oraz oparty o opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej.

3. Analiza finansów dla projektu wynajęcia i nabycia przez Gminę Świętochłowice nieruchomości przy ul. Imieli 14 w Świętochłowicach na potrzeby Ośrodka Pomocy Społecznej.

Przewodnicząca Komisji – Pani Bożena Wojciechowska-Zbylut na wstępie zaznaczyła, że materiały tej analizy otrzymała jedynie w wersji nieelektronicznej więc będą one do odbioru dla osób uczestniczących w posiedzeniu Komisji i przekazała wspomniane materiały Przewodniczącemu Rady Miejskiej – Panu Zbigniewowi Nowakowi. Następnie poprosiła Panią Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej o wprowadzenie w temat ponieważ brane pod uwagę są dwie opcje: pozostania przy stanie obecnym lub nabycia nieruchomości przy ul. Imieli.

Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej - Pani Agnieszka Kilka zechciała zauważyć, że jeśli chodzi o przygotowaną analizę, to główną jej intencją jest idea, by Ośrodek Pomocy Społecznej znajdował się w jednym miejscu, a nie tak jak obecnie jest rozproszony po całym mieście. Obecnie Ośrodek znajduje się w 6 punktach, w związku z czym osoba, która musi załatwić tylko cztery sprawy musi przemieścić się od Lipin aż na Plebiscytową. Chcemy w końcu, by mieszkaniec mógł korzystać z Ośrodka Pomocy Społecznej w jednym miejscu i żeby mógł w jednym punkcie załatwić wszystkie sprawy, które go dotyczą; od osób niepełnosprawnych, przez świadczenia rodzinne, przez otrzymanie decyzji, po dodatki mieszkaniowe. Już sama organizacja Ośrodka powoduje, że mamy utrudniony kontakt z własnymi pracownikami i załatwienie jednej sprawy zajmuje zamiast godziny nawet cały dzień. Mimo, że dokonaliśmy już wielu zmian i komunikacja odbywa się głównie drogą elektroniczną, to jednak musimy korzystać też z wywiadów, których nie da się przeskanować ani przesłać w żaden sposób takiej ilości dokumentów. W związku z tym kierowca musi kilkakrotnie w ciągu dnia przewozić dokumenty

z jednego miejsca w drugie. Ponadto należy zauważyć, że dwie lokalizacje to budynki wpisane do rejestru zabytków, w związku z czym nie ma w nich zbyt możliwości przeorganizowania pracy. Pracownicy pracują w pomieszczeniach zupełnie nie dostosowanych do prac biurowych, a co najważniejsze nie zapewniamy mieszkańcom odpowiedniej intymności podczas załatwiania ich spraw i nie spełniamy wymagań RODO. Na przykład Zespół Interdyscyplinarny ds. Przemocy nie ma odpowiedniego miejsca do przyjmowania potrzebujących.

Reorganizacja i remonty budynków, w których obecnie jesteśmy i które wymagają zmian w celu spełnienia wymogów BHP i wymogów RODO będą kosztowały więcej niż przeniesie nas w inną lokalizację.

Przewodnicząca Komisji – Pani Bożena Wojciechowska-Zbylut dopytała Panią Dyrektor OPS o lokalizacje, w których obecnie znajdują się pracownicy Ośrodka.

Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej - Pani Agnieszka Kilka wymieniła, że obecnie Ośrodek ma swoje punkty na ulicach: Chorzowskiej, Wallisa, Imieli, Katowickiej, Bytomskiej i Plebiscytowej.

Przewodnicząca Komisji – Pani Bożena Wojciechowska-Zbylut podkreśliła, że w omawianej sprawie przede wszystkim kierujemy się dobrem mieszkańców, natomiast dla członków Komisji Finansów zostały przygotowane materiały porównawcze związane z kosztami i nakładami związanymi z funkcjonowaniem OPS w wariantcie dotychczasowym i w wariantcie alternatywnym zaproponowanym przez Panią Dyrektor. Przewodnicząca Komisji zapytała Dyrektor OPS czy mamy rozeznanie czy ewentualne podjęcie decyzji o wariantcie alternatywnym daje pewność poniesienia mniejszych kosztów.

Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej - Pani Agnieszka Kilka odpowiedziała, że pozostanie przy aktualnym wariantcie daje nam przede wszystkim pewność tego, że konieczne będą remonty w lokalizacjach, w których obecnie się znajdujemy. Na ulicy Katowickiej, w siedzibie OPS, pomieszczenia nie spełniają już żadnych norm ani BHP, ani zapewnienia intymności, w związku z tym będzie trzeba wykonać duży remont. Musimy też wykonać decyzję Straży Pożarnej, która nakazała nam zainstalowanie hydrantu w środku budynku, potrzebny jest też remont dachu, którego koszt może oscylować w okolicach 500 000, 00 zł. Tak samo sytuacja ma się przy ul. Bytomskiej, gdzie budynek w ogóle nie jest dostosowany do pracy biurowej, psychologowie nie mają jak prowadzić terapii, przyjmować dzieci. Nie jesteśmy w stanie oszacować ile kosztowałoby przystosowanie tych pomieszczeń do właściwych potrzeb. Dla nas opcja przeniesienia się na ul. Imieli jest o tyle dobra, że jak widzieliśmy podczas wizytacji, pomieszczenia są dostosowane do pracy biurowej, trzeba je oczywiście dostosować na potrzeby osób niepełnosprawnych oraz zamontować instalację teleinformatyczną. Ten budynek pozwolił by nam na zachowanie właściwych przepisów BHP, na to by mieszkaniiec mógł właściwie korzystać z Ośrodka Pomocy Społecznej i nie chodzić po całym mieście

załatwiająca kilka spraw. Dotyczy to nie tylko osób, korzystających z zasiłków, ale chociażby rodzin korzystających z 500+ lub osób niepełnosprawnych. Oni też muszą się przemieścić przynajmniej w dwa miejsca.

My rozpatrujemy to przede wszystkim pod kątem społecznym i pod kątem pracowniczym, natomiast jaki jest rzeczywisty koszt tych inwestycji to musiałby się wypowiedzieć Wydział Inwestycji. Poza tymi rzeczami, które wymieniłam, budynek ten jest praktycznie przystosowany do tego, by Ośrodek Pomocy Społecznej mógł z niego w pełni skorzystać i być w końcu w jednym miejscu.

Przewodnicząca Komisji – Pani Bożena Wojciechowska-Zbylut podziękowała Pani Dyrektor i pozwoliła sobie sformułować pierwsze pytanie. Jako, że otrzymaliśmy analizę finansową projektu związanego z nabyciem nieruchomości na ul. Imieli i przeniesieniem się OPS, cały ten projekt został oszacowany gdzieś w okolicach 3,3 mln złotych patrząc na szeroko zakrojone koszty.

Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej - Pani Agnieszka Kilka potwierdziła i pozwoliła sobie zauważyć, że koszty remontu budynków, w których obecnie znajduje się Ośrodek, oszacowane wraz z Wydziałem Inwestycji, mogą być wyższe, a nie przyniesie to żadnych dodatkowych korzyści w wymiarze społecznym.

Radna – Pani Gerda Król zapytała jaką powierzchnię użytkową mają pomieszczenia na ul. Imieli 14, o których mówimy i podała w wątpliwość czy czasem nie ma tam wielu właścicieli tej nieruchomości.

Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej - Pani Agnieszka Kilka wyjaśniła, że budynek na ul. Imieli 14 ma jednego właściciela, a powierzchnia użytkowa wynosi 2043 m².

Radna – Pani Gerda Król stwierdziła, że nie jest to dużo, jak na tyle dziedzin, którymi zajmuje się Ośrodek i które trzeba by przenieść. Zasugerowała, że powinniśmy szukać jakiegoś dużego budynku, będącego własnością Gminy, jak np. szkoła na ul. Bukowego.

Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej - Pani Agnieszka Kilka odpowiedziała, że jeżeli chodzi o budynek szkoły to trzeba by go w całości wyremontować od podstaw. Ośrodek chciał tam utworzyć Centrum Usług i przystosowanie jedynie 1/3 parteru to był koszt 1 mln złotych. Budynek szkoły to klasy, a pracownicy Ośrodka nie mogą przyjmować osób potrzebujących pomocy w salach po kilka osób. Każda z tych sal musiałaby być remontowana od podstaw, by przystosować je do potrzeb Ośrodka. Ponadto wymienione budynki nie są dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Radna – Pani Gerda Król zaznaczyła, że budynek na ul. Imieli 14 też nie jest dostosowany do osób niepełnosprawnych.

Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej - Pani Agnieszka Kilka przytaknęła, jednocześnie stwierdziła, że tam pomieszczenia są przystosowane do potrzeb pracowników Ośrodka, bez konieczności burzenia czy przemieszczania ścian lub wydzielania nowych pomieszczeń.

Radna – Pani Gerda Król zapytała jaki jest koszt nabycia tej nieruchomości.

Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej - Pani Agnieszka Kilka stwierdziła, że tutaj musiałby się wypowiedzieć Prezydent Pośpiech lub Wydział Inwestycji.

Przewodnicząca Komisji – Pani Bożena Wojciechowska-Zbylut podziękowała Pani Dyrektor za wszystkie wyjaśnienia i zapytała czy ktoś z Radnych ma jakieś pytania.

Radna – Pani Gerda Król stwierdziła, że nie możemy wchodzić i remontować budynku jeśli nie wiemy jaki będzie koszt jego nabycia.

W związku z tym **Przewodnicząca Komisji – Pani Bożena Wojciechowska-Zbylut** poprosiła Pierwszego Zastępcę Prezydenta Miasta – Pana Sławomira Pośpiecha o odpowiedź dla Radnej.

Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta – Pan Sławomir Pośpiech nadmienił, że wszystkie dane ekonomiczne są zawarte w opracowaniu, które członkowie Komisji otrzymali. Natomiast jeśli chodzi o kwestię nabycia tej nieruchomości, to wstępnie mamy uzgodnioną cenę nabycia na poziomie 3 mln złotych, która zostanie zdyskontowana kosztem dzierżawy do momentu nabycia nieruchomości. Zakładamy, że w pierwszym etapie będziemy pomieszczenia dzierżawić, remontować i poszczególne lokalizacje będą się sukcesywnie przenosić do nowego budynku. Ta symulacja również jest zawarta we wspomnianym opracowaniu. Kwota nieruchomości to będzie 3 mln zł pomniejszone o czynsz, który będziemy płacić do momentu nabycia. Zakup nieruchomości przewidziany jest w 3 kwartale 2022 roku.

Przewodnicząca Komisji – Pani Bożena Wojciechowska-Zbylut podziękowała za wyjaśnienia i oddała głos Radnej – Pani Urszuli Owoc-Kania, która zgłosiła chęć zabrania głosu.

Radna - Pani Urszula Owoc-Kania zapytała czy mimo wszystko nie lepszym rozwiązaniem byłoby stopniowe przystosowanie budynku szkoły na ul. Bukowego, który ma większą powierzchnię niż pomieszczenia na ul. Imieli 14. Moglibyśmy w miarę możliwości finansowych sukcesywnie przystosowywać piętro po piętrze.

Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta – Pan Sławomir Pośpiech odpowiedział, że budynek na rogu Chorzowskiej i Bukowego był również brany pod uwagę, jednak wszystkie analizy pokazały, że ten budynek jest dużo bardziej problematyczny i kosztowny niż budynek na ul. Imieli. Mimo, że budynek jest własnością gminy, to koszt remontu tego budynku, łącznie z wymianą systemu ogrzewania, który jest tam w stanie agonalnym, to koszt rzędu 8 mln złotych. Ponadto należy pamiętać o planach zagospodarowania przestrzennego. Jest to budynek szkoły, z jasno określonym przeznaczeniem i wprowadzenie tam działalności usługowej typu OPS wymagało by zmiany planu zagospodarowania przestrzennego, co też pochłania czas i pieniądze. Następną kwestią jest dostępność budynku. Budynek na ul. Imieli jest dość dobrze skomunikowany, posiada również duży parking z możliwością jego powiększenia w przyszłości. Ponadto istotną kwestią jest współpraca Ośrodka Pomocy Społecznej z kuchnią w Domu Pomocy Społecznej „Złota Jesień”. Ta lokalizacja jest optymalna jeśli chodzi o dystrybucję posiłków przygotowywanych w kuchni w DPS „Złota Jesień”. To wszystko powoduje, że jest to spójna koncepcja, która porządkuje system opieki społecznej w mieście. Chcemy otrzymać układ, który jest wyjątkowo spójny, logiczny i łatwy w zarządzaniu przy całkiem rozsądnym koszcie finansowym.

Radna – Pani Gerda Król stwierdziła, że bardzo wiele osób ze śródmieścia korzysta z usług Ośrodka Pomocy Społecznej, w tym wiele osób niepełnosprawnych i ona nie wyobraża sobie, że te osoby pojedą na wózkach lub pójdą do innej dzielnicy, żeby otrzymać pomoc.

Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej - Pani Agnieszka Kilka odpowiedziała, że musimy natomiast wziąć pod uwagę to, że mieszkańcy z Lipin, Chropaczowa i Piaśnik będą w końcu miały bliżej. Co prawda Centrum i Zgoda będą w tym momencie dalej ale trzy dzielnice będą miały zdecydowanie bliżej. Teraz to mieszkańcy np. Lipin chcący dostać się do sekcji dodatków mieszkaniowych muszą przedostać się aż na ul. Plebiscytową. W innym miastach też jest jedna siedziba OPS, zawsze któreś dzielnice będą miały dalej, tak jest skonstruowane miasto. Należy podkreślić, że jeśli chodzi o pomoc środowiskową to pracownicy socjalni i asystenci rodziny nadal swoją pracę wykonują w terenie, zatem nie ma tu żadnego zaburzenia. Co do osób niepełnosprawnych z centrum, to i tak teraz te osoby muszą się przenieść do Lipin, bo tam znajduje się obecnie sekcja ds. niepełnosprawności.

Radna – Pani Gerda Król wyraziła szereg wątpliwości dotyczących omawianej analizy. Członkowie Komisji nie zdążyli zapoznać się z przedstawioną analizą i nie są w stanie wyrazić swojej opinii. Szeroka działalność Ośrodka Pomocy Społecznej i inne czynniki wymagają dogłębnego przeanalizowania tematu.

Przewodnicząca Komisji – Pani Bożena Wojciechowska-Zbylut wyjaśniła, że faktycznie Panie Radne biorące udział zdalnie w posiedzeniu Komisji nie miały jeszcze możliwości zaznajomienia się

z omawianą analizą ponieważ została ona dostarczona jedynie w formie papierowej. Poprosiła Radne o zapoznanie się w późniejszym czasie z tą analizą, w której porównano koszty funkcjonowania OPS w dwóch wariantach – dotychczasowym i proponowanym. Następnie oddała Głos Przewodniczącemu Rady Miejskiej – Panu Zbigniewowi Nowakowi, który również zgłaszał chęć zabrania głosu.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Zbigniew Nowak nawiązał do wszystkich obaw, o których wspominały Radna Król i Radna Owoc-Kania, stwierdził, że miał podobne obawy ale w zasadzie w trakcie dyskusji uzyskał już odpowiedzi na rodzące mu się pytania. Przedstawione wyjaśnienia przekonały go do proponowanej koncepcji i jest w pełni przekonany o jej słuszności.

Przewodnicząca Komisji – Pani Bożena Wojciechowska-Zbylut dopytała jeszcze Pierwszego Zastępcę Prezydenta Miasta – Pana Sławomira Pośpiech o plany co do budynków, które w przyszłości miałyby OPS opuścić, np. na ul. Katowickiej 35.

Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta – Pan Sławomir Pośpiech odpowiedział, że nie ma jeszcze żadnych konkretnych planów natomiast miasto skłania się do komercjalizacji tego typu budynków, ponieważ prywatny właściciel takiej nieruchomości posiadający odpowiednie nakłady może wnieść wartość dodaną m.in. estetyczną w wizerunek miasta.

Przewodnicząca Komisji – Pani Bożena Wojciechowska-Zbylut poprosiła jeszcze o doprecyzowanie czy decyzja o nabycie nieruchomości na ul. Imieli wymaga opinii lub zgody Rady Miejskiej.

Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta – Pan Sławomir Pośpiech odpowiedział, że podejmowanie działań dotyczących przeprowadzki OPS nie wymaga żadnej uchwały Rady Miejskiej, natomiast jest to ważny element funkcjonowania miasta, element społeczny i finansowy, dlatego ten punkt znalazł się w tematyce posiedzenia Komisji, by Komisja Finansów mogła zapoznać się z tą analizą i decyzjami jakie będą w najbliższym czasie podejmowane.

Przewodnicząca Komisji – Pani Bożena Wojciechowska-Zbylut podziękowała wszystkim wypowiadającym się w tym temacie i zapytała członków Komisji czy Komisja jest w stanie wydać opinię co do omawianej analizy i propozycji nowej siedziby OPS.

Radna – Pani Gerda Król stwierdziła, że członkowie Komisji nie zdążyli jeszcze zapoznać się z materiałami i nie mogą podejmować decyzji w przedmiotowej sprawie.

Przewodnicząca Komisji – Pani Bożena Wojciechowska-Zbylut wobec tego poprosiła Radnych o zapoznanie się z omawianymi materiałami i zdecydowała o odroczeniu wydania opinii Komisji.

4. Opinia na temat zawarcia ugód przez Gminę Świętochłowice w związku z trzema procesami dotyczącymi remediacji Stawu Kalina z 2014 r.

Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta – Pan Sławomir Pośpiech podkreślił, że opinia, którą ma wydać Komisja Finansów jest sprawą niemałej wagi, a dotyczy sporu który powstał w 2014 roku w ramach przerwanej inwestycji związanej z remediacją Stawu Kalina. Projekt nie zakończył się sukcesem i od tego czasu trwa spór sądowy, który może niebagatelnie obciążyć budżet Gminy w przyszłości ponieważ Gmina nie zapłaciła wykonawcom za tą część prac, która została wykonana. Wartość sporów i fakt nakładów jakie wykonawcy ponieśli i prac jakie wykonali powoduje, że Gmina będzie musiała zapłacić, a czas działa na naszą niekorzyść gdyż naliczane są odsetki. Roszczenie ze strony Konsorcjum WIG-Polserwis i samego Polserwis przekraczają kwotę 30 mln zł. Roszczenie Gminy o karę umowną za odstąpienie od umowy opiewa natomiast na kwotę 5 900 000,00 zł. Zatem rozbieżność w procesach jest bardzo duża. Niezależnie od tego jak sąd wyceni poniesione przez wykonawców nakłady, nie podlega dyskusji fakt, że Gmina będzie musiała zapłacić rachunek z odsetkami za 7 lat. Po prawie półtora roku negocjacji został zawarty protokół mediacyjny, który finalizuje negocjacje, i który jest drogą do zawarcia właściwej ugody.

Temat jest bardzo ważny z punktu widzenia wizerunku miasta, dlatego na najbliższej sesji będzie uchwała dotycząca tej ugody, która z formalnego punktu widzenia nie jest konieczna ale chcemy, by Radni wypowiedzieli się nad sensem zawarcia takiej ugody. Ugoda opiewa na kwotę w sumie 6 740 000,00 zł, które chcemy rozliczyć jeszcze w ramach tego roku budżetowego. Protokoły mediacyjne objęte są klauzulą poufności zatem inne informacje poza kwotami ugody są poufne.

Gmina nie zapłaciła za 8 tys. ton, które zostały wydobyte, przetransportowane i zutilizowane, za roboty budowlane na kwotę 840 000,00 zł. W sumie gdybyśmy policzyli ten rachunek według uśrednionych cen, które zostały przyjęte w tych sporach, rachunek wynosi bez odsetek karnych 7 526 000,00 zł.

Przewodnicząca Komisji – Pani Bożena Wojciechowska-Zbylut podziękowała i poprosiła o krótkie porównanie skutków podjęcia i niepodjęcia decyzji o ugodzie.

Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta – Pan Sławomir Pośpiech podsumował, że w sytuacji nie podpisania ugody narażamy się na to, że w procesach przeciwko Gminie, Gmina będzie musiała zapłacić, a roszczenie na ten moment wynosi ok 30 mln zł. Trzeba zakładać, że nawet jeśli wygórowana kwota roszczeń zostałaby zmniejszona o połowę, to nadal mamy rachunek na kwotę 15 mln zł, który w przypadku takiego wyroku sądu jest płatny natychmiastowo. Znalezienie takiej kwoty w budżecie to może być tragedia dla miasta, zajęcie rachunków i paraliż. Dlatego uważamy, że warto zawrzeć tą ugodę, zwłaszcza że sytuacja miasta jest w tym roku na tyle ustabilizowana, że stać nas na to, by to rozliczyć.

Radna – Pani Gerda Król zapytała dlaczego nikt wcześniej o tym nie mówił, dlaczego dopiero teraz rozmawiamy o 2014 roku, dlaczego kontrole NIK nie wykazały tych nieprawidłowości.

Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta – Pan Sławomir Pośpiech wyjaśnił, że nie może odpowiadać za brak informacji o toczących się sporach ze strony poprzednich władz miasta. Natomiast Najwyższa Izba Kontroli kontrolowała zupełnie coś innego i nie wydaje wyroków. Sprawy toczą się przed Sądem i to Sąd będzie wydawał wyrok.

Przewodnicząca Komisji – Pani Bożena Wojciechowska-Zbylut również podsumowała, że sprawa jest bardzo poważna.

Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta – Pan Sławomir Pośpiech reasumował faktem, że skale problemu pokazuje nie tylko kwota ale także fakt tak długich mediacji, by dojść do rozwiązania, które jest akceptowalne pod względem finansowym dla miasta ale również akceptowalne przez pozostałe strony sporu.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Zbigniew Nowak zapytał czy Pan Prezydent ma wiedzę na temat tego ilu świętochłowickich podwykonawców było zaangażowanych w te prace i do tej pory nie otrzymało wynagrodzenia.

Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta – Pan Sławomir Pośpiech stwierdził, że rzeczywiście nie mamy takiej wiedzy ale można zakładać, że firmy wykonujące prace przy Stawie Kalina korzystały lokalnie z pracowników i podwykonawców i w związku z tym, że nie otrzymały wynagrodzenia od miasta nie zapłaciły również tym podwykonawcom.

Przewodnicząca Komisji – Pani Bożena Wojciechowska-Zbylut wobec braku innych głosów w dyskusji, zapytała czy Komisja może wydać opinię do przedstawionego projektu.

Radna – Pani Gerda Król przedstawiła swoją opinię, że nie jest w stanie zagłosować.

Radna - Pani Urszula Owoc-Kania również wstrzymała się od głosu.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Zbigniew Nowak zaproponował, by pozostawić ten punkt bez opinii Komisji.

Przewodnicząca Komisji – Pani Bożena Wojciechowska-Zbylut przystała na powyższą propozycję, zdecydowała o pozostawieniu tej dyskusji na szersze forum i zamknęła tym punkt 4 posiedzenia.

5. Omówienie projektu uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Świętochłowice.

Kierownik Biura ds. Zasobu Mieszkaniowego Gminy – Pani Alina Bodynek wprowadzając w temat powiedziała, że na dzień dzisiejszy obowiązuje Uchwała Rady Miejskiej z 27 lutego 2013 roku, która zajmuje się problematyką zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gmina. Ta uchwała odnosi się do dwóch ustaw – ustawy o ochronie praw lokatorów w mieszkaniowym zasobie gminy oraz do uchwały o dodatkach mieszkaniowych. Tak się składa, że obydwie ustawy uległy zmianie i pozwoliły one gminom w terminie do dnia 30 czerwca bieżącego roku dostosować przepisy obowiązujące do obecnego stanu prawnego. Został przygotowany projekt uchwały, która ma obowiązywać od 1 lipca br., ściśle określony przez zasady wskazane w ustawie o ochronie lokatorów. Najistotniejsze dla tej uchwały jest to, że zmieniają się kryteria dochodowe – sposób ich wyliczania dla osób, które mogą się ubiegać o lokale z mieszkaniowego zasobu gminy. Do tej pory progi dochodowe podane procentowo odnosiły się do najniższej emerytury. Od 1 lipca te progi dochodowe będą się odnosić do średniego wynagrodzenia i to są dwie bardzo zróżnicowane kwoty.

Projekt uchwały, który przygotowaliśmy zakłada, że wychodzimy frontem do naszych mieszkańców i progi dochodowe zostają podwyższone to znaczy, że w tej chwili osoba, która osiąga najniższe dochody z tytułu umowy o pracę czyli najniższe wynagrodzenie na podstawie dotychczasowej uchwały nie może otrzymać mieszkania z mieszkaniowego zasobu gminy ze względu na za wysoki dochód. W tej chwili kryterium dochodowe dla jednoosobowego gospodarstwa domowego wynosi 2407 zł. Po przyjęciu przez Radę Miejską projektu proponowanej uchwały to kryterium zostanie zwiększone i będzie wynosiło 2842 zł. I to jest ta najważniejsza zmiana. Brak podjęcia takiej uchwały sparaliżuje pracę Biura ds. Zasobu Mieszkaniowego Gminy ponieważ sama ustawa nie precyzuje progów dochodowych i na jej podstawie można działać tylko w ograniczonym zakresie.

Przewodnicząca Komisji – Pani Bożena Wojciechowska-Zbylut doprecyzowała, że w jej rozumieniu Rada Miejska będzie miała kompetencje ustalania tych progów dochodowych.

Kierownik Biura ds. Zasobu Mieszkaniowego Gminy – Pani Alina Bodynek potwierdziła i wyjaśniła, że odniesienie do tego, że progi dochodowe są ustalone na nowych zasadach wprowadziła ustawa o zmianie innych ustaw, która została ogłoszona w styczniu tego roku. Dla nadzoru prawnego jest to na tyle istotny temat, że nadzór prawny od roku z przedstawicielami wszystkich gmin województwa śląskiego organizował szereg spotkań przedkładając informację na temat tego jak te uchwały powinny wyglądać. Uchwała została skonstruowana według wszystkich wytycznych, które

wskazywał nadzór. Nie mamy pełnej dowolności ponieważ to jak ta uchwała powinna wyglądać wynika ściśle z ustawy o ochronie praw lokatorów, gdzie katalogowo jest podany cały przekrój zagadnień, do jakich uchwała o zasadach najmu powinna się odnosić.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Zbigniew Nowak dopowiedział, że jednak podstawowym kryterium jest dochód.

Kierownik Biura ds. Zasobu Mieszkaniowego Gminy – Pani Alina Bodynek potwierdziła i podkreśliła, że dochód liczymy w odniesieniu do procentów i procent w odniesieniu do najniższej emerytury jest zdecydowanie inny niż procent w odniesieniu do średniego wynagrodzenia.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Zbigniew Nowak stwierdził, że w ten sposób zwiększy się potencjalnie ilość osób uprawnionych do tych lokali.

Kierownik Biura ds. Zasobu Mieszkaniowego Gminy – Pani Alina Bodynek zgodziła się i zwróciła również uwagę na to, że musimy brać pod uwagę sytuację miasta, jeśli chodzi o mieszkaniówkę, która nie jest łatwa. Natomiast musimy działać realnie, biorąc pod uwagę to ile zarabiają mieszkańcy i niestety osoba, która otrzymuje wynagrodzenie w wysokości najniższej krajowej dotychczas nie miała szans na uzyskanie kredytu, nie stać ją było na wynajem w zasobie prywatnym, a mimo to nie mogła starać się o lokal z mieszkaniowego zasobu gminy. Chcemy dać szansę tym osobom, by mogły aplikować o przydział lokalu z mieszkaniowego zasobu gminy.

Przewodnicząca Komisji – Pani Bożena Wojciechowska-Zbylut podziękowała Pani Kierownik i zapytała Prezesa Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Lokalowej Sp. z o.o. czy chciałby jeszcze odnieść się do tego tematu.

Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Lokalowej Sp. z o.o. – Pan Tomasz Lemański dopowiedział, że jeśli wzrosną progi dochodowe i będziemy mogli przyznawać mieszkania nieco zamożniejszym mieszkańcom, to zmieni się nam też trochę relacja wpłat czynszowych.

Przewodnicząca Komisji – Pani Bożena Wojciechowska-Zbylut zapytała czy ktoś jeszcze chce się odnieść do tematu.

Radna – Pani Gerda Król zapytała czy nadal będziemy stosować mieszkania socjalne.

Kierownik Biura ds. Zasobu Mieszkaniowego Gminy – Pani Alina Bodynek odpowiedziała twierdząco. Analogicznie do podniesionych kryteriów dla najmu komunalnego, zostaną trochę

podniesione kryteria dla osób ubiegających o najem socjalny lokalu. Ustawa o ochronie praw lokatorów wprowadziła zmianę, że do tej pory była ścisła klasyfikacja budynków, w których można było zawrzeć umowę wyłącznie na najem socjalny bądź wyłącznie na najem komunalny. Teraz natomiast można to kształtować dowolnie. W zależności od aktualnej sytuacji finansowej najemcy można zmieniać formę podpisanej umowy o najem socjalny lub komunalny.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Zbigniew Nowak upewnił się czy w hipotetycznej sytuacji nagłych tarapatów finansowych najemca może pozostać w swoim mieszkaniu i ubiegać się o najem socjalny.

Potwierdzenie otrzymał zarówno ze strony **Pani Kierownik Biura ds. Zasobu Mieszkaniowego Gminy** jak i ze strony Pana **Prezesa Lemańskiego**, który przypomniał, że przepisy te obowiązują od 2017 roku i są w gminie stosowane.

Przewodnicząca Komisji – Pani Bożena Wojciechowska-Zbylut podziękowała gościom i zwracając się do Pierwszego Zastępcy Prezydenta Miasta i Pani Skarbnik wróciła do punktu 1 i 2 posiedzenia, zgodnie z wcześniejszymi sugestiami. Oddała głos Radnej Gerdzie Król.

Radna – Pani Gerda Król stwierdziła, że jeszcze jest trochę czasu do sesji absolutoryjnej i chciałaby jeszcze dogłębnie przeanalizować sprawozdanie i wszystkie dokumenty, które członkowie Komisji otrzymali i na dzień dzisiejszy powstrzymuje się od zagłosowania w omawianej kwestii.

Przewodnicząca Komisji – Pani Bożena Wojciechowska-Zbylut przypomniała, że Komisja już dwa razy debatowała na ten temat, ona sama osobiście zapoznała się z całym sprawozdaniem, opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej i z pozostałymi dokumentami i zapytała czy Komisja jest dzisiaj w stanie zaopiniować opinię do sprawozdania.

Przewodnicząca Komisji – Pani Bożena Wojciechowska-Zbylut oraz **Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Zbigniew Nowak** zagłosowali za.

Radna – Pani Gerda Król i **Radna – Pani Urszula Owoc-Kania** wstrzymały się od głosu.

Przewodnicząca Komisji – Pani Bożena Wojciechowska-Zbylut jeszcze raz zapytała czy są konkretne pytania co do sprawozdania z wykonania budżetu lub wątpliwości, które można wyjaśnić korzystając z obecności Pana Prezydenta i Pani Skarbnik Nikt nie zgłosił chęci zadania pytania.

Przewodnicząca Komisji podziękowała zgromadzonym za spotkanie, po czym posiedzenie zamknięto.

Na tym protokół zakończono.

Bożena Wojciechowska-Zbylut
Przewodnicząca Komisji

**Bożena
Wojciechowska-Zbylut**

Protokołowała: Katarzyna Bednarek

Katarzyna Bednarek