

**Protokół nr 9/2021 z posiedzenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji  
z dnia 10.06.2021 r.**

Posiedzenie odbyło się w sali kominkowej Urzędu Miejskiego w Świętochłowicach.

Otwarcia i stwierdzenia prawomocności posiedzenia komisji dokonał **Przewodniczący Komisji – Pan Adam Jankowiak**.

Obecni według listy obecności.

W posiedzeniu Komisji wzięli udział:

- **p. Jakub Szumny** - Radca Prawny
- **p. Anna Kirszniok-Sorowska** - Radca Prawny
- **Strona Skarżąca**
- **Pełnomocnik Strony Skarżącej**

**Tematyka posiedzenia:**

**Rozpatrzenie skargi na nienależyte wykonywanie zadań przez Prezydenta Miasta.**

**Przewodniczący Komisji - Pan Adam Jankowiak** poprosił Stronę Skarżącą o potwierdzenie tożsamości Pełnomocnika.

**Strona Skarżąca** potwierdziła pełnomocnictwo.

**Przewodniczący Komisji** poinformował, iż strony zostały zawiadomione o posiedzeniu Komisji oraz zapytał czy Członkowie Komisji zapoznali się z dokumentacją skargową czy istnieje potrzeba jej odczytania.

**Członkowie Komisji** nie wyrazili takiej potrzeby.

Następnie oddano głos Stronie Skarżącej.

**Pełnomocnik Strony Skarżącej:**

„(...) Skarga, którą tutaj pozwolę sobie przedstawić dotyczy nienależytego zarządu mieniem komunalnym. Mieniem komunalnym, zgodnie z art. 44 ustawy samorządowej,

jest własne gminne prawo majątkowe, które przysługuje gminie. Otóż, Gmina Świętochłowice ma udziały w spółce [REDACTED]. Te udziały zostały pokryte aportem u samego początku, zarania istnienia Spółki. Aport ten jednakże został wycofany w sposób nieprzewidziany przez żadne przepisy prawa, a sama umowa spółki w tej części, która przewidywała taką możliwość wycofania, była z mocy prawa nieważna. Dlatego to aport powinien trafić do jego właściciela, czyli z powrotem do Spółki. Aportem tym było ograniczone prawo rzeczowe w postaci użytkowania. Prawo użytkowania, ograniczonego prawa rzeczowego w części nieruchomości w postaci lokalu przeznaczonego do prowadzenia działalności gospodarczej, takiej o charakterze publicznym. Teraz, Szanowni Państwo, klient mój złożył (...) napisał za moim pośrednictwem wezwanie do uzupełnienia tego aportu, jednakże wezwanie to nie doczekało się żadnej reakcji ze strony Pana Prezydenta Miasta. W związku z powyższym nie mając innych środków prawnych, które by mu przysługiwały w tym postępowaniu złożył skargę na działalność Pana Prezydenta z dwóch faktycznie podstaw. Po pierwsze, że nie odpowiedział na wezwanie do uzupełnienia aportu, a zatem wezwanie do (...) dokonania czynności dotyczącej należytego zarządu mieniem komunalnym. A po drugie dlatego, że nie odpowiedział na to pismo w ogóle w żaden sposób, po prostu je zlekceważył. Taka jest więc tutaj skarga. Proszę Państwa, jeśli chodzi o kwestie merytoryczne, to wypadałoby, zanim podejmiemy tutaj rozstrzygnięcie, przeprowadzić dowody, o które wnosilem, albowiem, jak sądzę, te dowody będą zaprezentowane Radzie, która nie będzie już ogólnego przesłuchania świadków prowadziła, ani nie będzie pewnie przesłuchiwała stron. I muszę z przykrością zauważyć, że nie ma między nami Pana Prezydenta Miasta, który tutaj powinien się bronić przed zarzutami, jakie mu stawiam. Panie Przewodniczący, myślę, że Pan Prezydent został zawiadomiony o terminie (...)"

**Przewodniczący Komisji** odpowiedział twierdząco.

**Pełnomocnik Strony Skarżącej:**

„(...) niemniej uważam za rzecz niestosowną i wysoce niewłaściwą z punktu widzenia mojej etyki zawodowej, aby tutaj dalej procedowano bez udziału Pana Prezydenta. Dziękuję.”

**Przewodniczący Komisji** zachęcił Członków Komisji do zadawania pytań.

**Radny - Pan Grzegorz Gnielka:**

„(...) mam rozumieć, że to pismo, które Państwo złożyli nie doczekało się odpowiedzi?”

**Pełnomocnik Strony Skarżącej:**

„Żadnej odpowiedzi.”

**Radny - Pan Grzegorz Gnielka:**

„(...) czyli bezczynność organu tutaj wchodzi w tym momencie, tak?”

**Pełnomocnik Strony Skarżącej:**

„Tutaj wchodzi bezczynność organu.”

**Radny - Pan Grzegorz Gnielka:**

„A mam pytanie do Pana Przewodniczącego. Czemu Pan Prezydent nie pojawił się dzisiaj na Komisji? Co jest powodem?”

**Przewodniczący Komisji** poinformował, że nie jest mu znany powód nieobecności Prezydenta Miasta na posiedzeniu Komisji.

**Radny - Pan Grzegorz Gnielka:**

„A kto tutaj operuje w imieniu Pana Prezydenta?”

**Radca Prawny - Pan Jakub Szumny** odpowiedział, iż został upoważniony.

**Przewodniczący Komisji** potwierdził, iż osobą upoważnioną jest Radca Prawny - Pan Jakub Szumny.

**Radny - Pan Grzegorz Gnielka** zapytał o powód nieobecności Pierwszego Zastępcy Prezydenta Miasta.

**Przewodniczący Komisji** poinformował, iż nie posiada informacji na przedmiotowy temat.

**Radny - Pan Grzegorz Gnielka** podziękował za odpowiedź.

**Pełnomocnik Strony Skarżącej:**

„Panie Przewodniczący, jeżeli można to chciałbym dodać, że to jedno z konstytucyjnych uprawnień każdego kto jest oskarżony (...) żeby mógł osobiście przedstawić swoją linię obrony (...)”

**Radny - Pan Grzegorz Gnielka:**

„(...) ale mam rozumieć, że Pan Radca jest jako Radca, a nie jako przedstawiciel Pana Prezydenta?”

**Pełnomocnik Strony Skarżącej:**

„(...) ja bym wnosił żeby termin posiedzenia Komisji odroczyć, może Pan Prezydent raczy się stawić.”

**Radny - Pan Grzegorz Gnielka** zaproponował, aby przegłosować wniosek o odroczenie terminu posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

**Przewodniczący Komisji** odpowiedział, iż organem rozpatrującym skargę jest Komisja Skarg, Wniosków i Petycji i obecność osoby oskarżonej nie jest wymagana do dalszego procedowania.

**Pełnomocnik Strony Skarżącej:**

„(...) organem właściwym, Panie Przewodniczący, do rozpatrywania tej skargi jest Komisja Rewizyjna, co wynika z art. 18a ustawy. Z kolei już żeśmy się na tym forum spotkali to należałoby dać możliwość wypowiedzi również Panu Prezydentowi. Oto tylko proszę.”

**Przewodniczący Komisji** zaznaczył, iż przedmiotowa komisja to Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, a nie Komisja Rewizyjna.

**Radny - Pan Grzegorz Gnielka** dodał, iż komisja właściwa do rozpatrywania skarg uległa zmianie.

**Pełnomocnik Strony Skarżącej:**

„Nie mniej, jeżeli są przedstawione publicznie jakieś zarzuty dotyczące działalności organu to byłoby bardzo wskazane żeby ten komu zarzuty zostały przedstawione na tym samym forum mógł się co do nich wypowiedzieć. To wynika z najbardziej fundamentalnych zasad prawa, Panie Przewodniczący.”

**Przewodniczący Komisji** zauważył, że obecny na posiedzeniu komisji Radca Prawny został upoważniony przez Prezydenta Miasta.

**Pełnomocnik Strony Skarżącej:**

„Nie ma takiego zwyczaju żeby obrońca się wypowiadał za oskarżonego, ani pełnomocnik za stronę. Niestety, z takimi regułami wszystkich trzech procedur, jakie istnieją tzn. sądową, (...) i administracyjną to takie rozwiązanie tam nie istnieje.”

**Radny - Pan Grzegorz Gnielka** zaproponował złożenie wniosku o zmianę terminu posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i zaproszenie Prezydenta Miasta. Następnie poprosił o przegłosowanie przedmiotowego wniosku, jako wniosku formalnego.

**Przewodniczący Komisji** poprosił o doprecyzowanie kwestii odroczenia terminu posiedzenia.

**Radny - Pan Grzegorz Gnielka** poinformował, iż wniosek ma dotyczyć odroczenia terminu posiedzenia komisji do dnia, w którym Prezydent Miasta mógłby uczestniczyć w obradach.

**Pełnomocnik Strony Skarżącej:**

„Jeżeli Pan Prezydent nie mógł przyjść, no to przykro mi proszę Państwa, ale ja uważam, że należy dać mu szansę.”

**Radny - Pan Marcin Bawej** zapytał, co zrobi Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, gdyby na następnym posiedzeniu Prezydent Miasta również był nieobecny.

**Radna - Pani Zofia Pogoda** oraz **Radny - Pan Grzegorz Gnielka** zauważyli, że na spotkanie może zostać oddelegowany jeden z Zastępców Prezydenta Miasta.

**Radna - Pani Agnieszka Beger** poprosiła o opinię Radcy Prawnego.

**Radny - Pan Grzegorz Gnielka** zaznaczył, że złożył wniosek formalny i prosi o jego przegłosowanie.

**Przewodniczący Komisji** oddał głos Radcy Prawnemu.

**Radca Prawny - Pan Jakub Szumny:**

„(...) Pan Prezydent nie musi osobiście wyjaśniać wszystkich okoliczności, po to jest Urząd Miejski, po to żeby wykonywać obowiązki Pana Prezydenta w tym zakresie. Pan Prezydent nie jest w stanie wykonywać wszystkich obowiązków powierzonych mu przez przepisy ustawy i po to ustawa przewiduje taką instytucję, jak Urząd, jako organ pomocniczy Pana Prezydenta, żeby on wykonywał pewne obowiązki i teraz, w tym momencie, w tym (...) postępowaniu dodatkowo każda osoba ma prawo do skorzystania z prawa do udzielenia pełnomocnictwa i takie pełnomocnictwo, (...) powierzenie zadania, zostało w tej sytuacji powierzone mojej osobie oraz Pani Mecenass Kirszniok-Sorowskiej.”

**Radny - Pan Grzegorz Gnielka** poprosił o okazanie dokumentu potwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa.

**Radca Prawny - Pan Jakub Szumny** odpowiedział, iż nie widzi potrzeby przedstawiania przedmiotowego pisma.

**Radny - Pan Grzegorz Gnielka** zapytał, czy Radca Prawny - Pan Jakub Szumny został formalnie upoważniony przez Prezydenta Miasta - Pana Daniela Begera.

**Radca Prawny - Pan Jakub Szumny** potwierdził, iż został upoważniony przez Prezydenta Miasta.

**Radny - Pan Grzegorz Gnielka** ponownie poprosił o okazanie dokumentu.

**Pełnomocnik Strony Skarżącej:**

„Panie Mecenasiu, tutaj obecny (...) udzielił mi pełnomocnictwa, potwierdził moje upoważnienie tutaj na sali. Pańskiego upoważnienia nie ma kto potwierdzić.”

**Radca Prawny - Pan Jakub Szumny:**

„(...) Prezydent Miasta, to już pozostawiam do oceny Państwa Radnych, co do tego, czy zostałem prawidłowo umocowany, czy nie przyjmują mojego oświadczenia za wystarczające, że zostałem (...)”

**Radca Prawny - Pani Anna Kirszniok-Sorowska:**

„Nasza obecność tutaj nie jest przypadkowa (...)”

**Radca Prawny - Pan Jakub Szumny:**

„(...) nasza obecność nie jest przypadkowa. Zostały nam te czynności powierzone do wykonania, żeby przedstawić stanowisko Pana Prezydenta. Zwłaszcza z uwagi, na to w jaki sposób skarga też została przede wszystkim i samo pismo zostało sformułowane, bo to jest skarga i pismo, które wymagają pewnej wiedzy prawnej, która nie pozwala na to żeby w pełni się odnieść bez wykorzystania tej wiedzy.”

**Pełnomocnik Strony Skarżącej:**

„Szanowny Panie Mecenasiu, ja nie wątpię, nie poddaję pod wątpliwość Pana wiedzy prawnej. Natomiast, chciałbym zobaczyć formalne podstawy Pana wystąpienia, a nie materialne. Formalne.”

**Radca Prawny - Pan Jakub Szumny:**

„Panie Mecenasiu, Pan też tu powołuje w skardze to że nie została udzielona odpowiedź na Pana pismo, natomiast, do tego pisma nie zostało żadne pełnomocnictwo udzielone przez (...)”

**Pełnomocnik Strony Skarżącej:**

„To jest wina Państwa obsługi wewnętrznej.”

**Radca Prawny - Pan Jakub Szumny:**

„(...) Pan się nie powołał nawet na (...)”

**Pełnomocnik Strony Skarżącej:**

„Pan Przewodniczący na pewno zażądał przedłożenia dokumentów, ale ich nie dostał. To jest wina Urzędu (...)”

**Radca Prawny - Pan Jakub Szumny:**

„Z pozyskanych przez nas informacji wynika, że takie (...) do Urzędu nie dotarło. Ponadto, z samego pisma z treści nie wynika, że Pan przedkłada jakiegokolwiek pełnomocnictwo (...)”

**Radca Prawny - Pani Anna Kirszniok-Sorowska:**

„Nie powołuje się Pan (...)”

**Radca Prawny - Pan Jakub Szumny:**

„Jest tylko jeden dokument, który nawet nie ma tytułu (...)”

**Radca Prawny - Pani Anna Kirszniok-Sorowska:**

„I nie jest skierowany bezpośrednio do Pana Prezydenta, tylko do Miasta Świętochłowice.”

**Radca Prawny - Pan Jakub Szumny:**

„Dokładnie. Powołuje się Pan, że Pan działa w imieniu (...)”

**Radca Prawny - Pani Anna Kirszniok-Sorowska:**

„Nie, nawet nie. Na zlecenie. Nie powołuje się Pan w żadnej mierze na udzielone pełnomocnictwo.”

**Radny - Pan Grzegorz Gnielka** poprosił Przewodniczącą Komisji o zakończenie dyskusji i o przedstawienie dokumentu potwierdzającego udzielone przez Prezydenta Miasta pełnomocnictwo Radcom Prawnym.

**Radna - Pani Agnieszka Beger** poprosiła, aby Radca Prawny dokończył swoją wypowiedź.

**Przewodniczący Komisji** zarządził 5 minut przerwy.

Obrady wznowiono po przerwie.

**Przewodniczący Komisji** poinformował, iż otrzymał wiadomość SMS od Prezydenta Miasta - Pana Daniela Begera potwierdzającą, że Radca Prawny - Pan Jakub Szumny oraz Radca Prawny - Pani Agnieszka Kirszniok-Sorowska reprezentują go na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

**Pełnomocnik Strony Skarżącej** zapytał, czy Radcowie Prawni reprezentują Prezydenta Miasta łącznie czy każdy z osobna.

**Radca Prawny - Pan Jakub Szumny:**

„Panie Mecenasie, jeżeli nie została wskazana to znaczy, że każdy z osobna ma prawo do reprezentowania. Zastrzeżenie reprezentacji łącznej musi być wprost wyrażone w pełnomocnictwie.”

**Pełnomocnik Strony Skarżącej** poprosił o zaprotokołowanie stanowiska Radcy Prawnego - Jakuba Szumnego.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy Radny - Pan Grzegorz Gnielka podtrzymuje swój wniosek formalny.

**Radny - Pan Grzegorz Gnielka** odpowiedział twierdząco.

**Przewodniczący Komisji** przystąpił do głosowania nad wniosek formalnym Radnego - Pana Grzegorza Gnielki w sprawie przełożenia terminu posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na dzień, w którym Prezydenta Miasta będzie mógł uczestniczyć w spotkaniu.

**Pełnomocnik Strony Skarżącej** zasugerował, aby głosowanie było tajne.

**Radca Prawny - Pan Jakub Szumny:**

„Panie Mecenasie, absolutnie. Głosowanie tajne jest zastrzeżone tylko dla konkretnej kategorii spraw i taka sprawa w tej kategorii się nie mieści. Nie dotyczy to żadnego z radnych obecnych tutaj na posiedzeniu, także nie ma podstaw do tego żeby to rozstrzygnąć. Przypominam, że jesteśmy przed organem Rady Miejskiej, który się nazywa Komisja Skarg, Wniosków i Petycji i to tylko członkowie komisji są tutaj reprezentującymi organ, a nie Prezydent Miasta. Prezydent Miasta reprezentuje, jest tutaj jako strona postępowania.”

**Pełnomocnik Strony Skarżącej:**

„Panie Mecenasie, ja myślę, że Pan w tej chwili się wypowiada jako Pełnomocnik Pana Prezydenta, tak, i takie jest stanowisko Pana Prezydenta a nie stanowisko Rady.”

**Radca Prawny - Pan Jakub Szumny:**

„Oczywiście, ale Rada może to stanowisko przyjąć jako wystarczające do podjęcia pewnych kroków formalnych.”



**Pełnomocnik Strony Skarżącej** poinformował, iż Komisja Skarg, Wniosków i Petycji powinna podjąć uchwałę w sprawie Radcy Prawnego - Pana Jakuba Szumnego, jeżeli przedstawione stanowisko jest również stanowiskiem Rady Miejskiej.

**Radca Prawny - Pani Anna Kirszniok-Sorowska** zapytała, w jakim przedmiocie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji powinna podjąć uchwałę.

**Pełnomocnik Strony Skarżącej:**

„Nie może Pan, nie można działać w podwójnej roli, tzn. jako Pełnomocnik oskarżonego i zarazem osoba prowadząca sprawę od strony prawnej. To byłoby niedopuszczalne. Przecież Panie Mecenasiu, jeżeli doradza Pan Panu Przewodniczącemu od strony prawnej (...)”

**Radny - Pan Marcin Bawej** zauważył, iż pomimo zaproszeń nie wszystkie strony decydują się na udział w posiedzeniach Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Zdarzają się również sytuacje, gdy Komisja Skarg, Wniosków i Petycji obradowała przy braku udziału którejkolwiek ze stron.

**Radca Prawny - Pan Jakub Szumny:**

„Niestawiennictwo strony w postępowaniu absolutnie nie wstrzymuje rozpoznania skargi.”

**Pełnomocnik Strony Skarżącej:**

„Ale ja Panie Mecenasiu nie kwestionuję tego faktu. Kwestionuję pański (...) działania w podwójnej roli.”

**Radca Prawny - Pan Jakub Szumny:**

„Ja występuję w tej sytuacji, jako przedstawiciel organu, którym jest Prezydent Miasta Świętochłowice.”

**Pełnomocnik Strony Skarżącej:**

„I jednocześnie Pan reprezentuje stronę, tak?”

**Radca Prawny - Pan Jakub Szumny:**

„Stroną jest organ w tej sytuacji - Prezydent Miasta Świętochłowice.”

**Pełnomocnik Strony Skarżącej:**

„Prezydent Miasta Świętochłowice jest stroną (...) jest podmiotem, przeciwko któremu wniesiono skargę. Tak się składa, że jest on osobą fizyczną i jego Pan reprezentuje, jako Pełnomocnik. A równocześnie reprezentuje Pan organ, którym jest Rada, którym jest Komisja wewnętrzna Rady. Panie Mecenasiu, to jest ewidentnie niedopuszczalne!”

**Radca Prawny - Pan Jakub Szumny:**

„(...) nie jest skarżony jako osoba fizyczna, tylko jest skarżony jako organ.”

**Pełnomocnik Strony Skarżącej** poprosił o wyłączenie Radcy Prawnego - Pana Jakuba Szumnego z obrad ze względu na łączenie funkcji działając w imieniu organu oraz strony postępowania. Pełnomocnik Strony Skarżącej uznał, iż jest to sprzeczne z etyką zawodową.

Kontynuowano dyskusję na temat roli Radcy Prawnego - Pana Jakuba Szumnego w posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz ewentualnej stronniczości zachodzącej w trakcie doradzania Komisji w kwestiach prawnych.

**Radna - Pani Zofia Pogoda** wskazując na zaproszenie poinformowała, iż Pan Jakub Szumny został zaproszony na przedmiotowe posiedzenie jako Radca Prawny, a więc umocowanie otrzymane od Prezydenta Miasta sprawia, iż ten występuje w podwójnej roli.

**Radny - Pan Grzegorz Gnielka** zaproponował przegłosowanie decyzji o wyłączeniu z obrad Radcy Prawnego - Pana Jakuba Szumnego.

**Przewodniczący Komisji** poprosił o poradę prawną dotyczącą konieczności przeprowadzenia tajnego głosowania.

**Radca Prawny - Pan Jakub Szumny:**

„Panie Przewodniczący, idąc tropem rozumowania Pana Radnego czy Pana Mecenas reprezentującego Stronę Skarżącą, tym sposobem Pan Radca Prawny, który wykonuje prace na rzecz Urzędu Miejskiego nigdy nie mógłby tutaj w żaden sposób występować na Radzie Miejskiej, ani nie mógłby występować podczas Komisji, z tego względu, że zawsze może wystąpić okoliczność, że ktoś zarzuci, że skoro reprezentuje (...) jest jednocześnie zatrudniony w Urzędzie Miejskim bądź jest związany jakąś umową z Urzędem Miejskim, którą przecież podpisał Pan Prezydent Miasta to nie może występować na posiedzeniu Komisji. Sprzeczność interesów występowałaby wtedy kiedy ja bym występował w podwójnej roli i reprezentowałbym i stronę skarżącą i organ, który został skarżony. Po prostu wskazuję, że cały czas, że przedmiotem skargi jest organ, a nie Prezydent Miasta osobiście, jako osoba fizyczna. Jeżeli by tak było, że tutaj (...) skarga dotyczyłaby osoby fizycznej, jaką jest Pan Daniel Beger to w takiej sytuacji (...) to w mojej ocenie w ogóle nie powinna się tym zająć Komisja, dlatego że Komisja nie jest do rozpatrywania wniosków dotyczących osoby fizycznej, Pana Daniela Begera, tylko jest do rozpatrywania skarg na czynności Prezydenta Miasta, czyli jako organu wykonawczego i dyrektorów jednostek organizacyjnych. Nie ma takiej możliwości, żeby jakieś tutaj rozstrzygać kwestie wyłączeniowe w tej sytuacji. Zwłaszcza, że dodatkowo o wyłączeniu kiedy możemy mieć

mowę? O wyłączeniu może być mowa wtedy, kiedy organ, który podejmuje decyzję w danej sprawie, a w następstwie tej sytuacji jest to Komisja Skarg, Wniosków i Petycji a za chwilę będzie Rada Miejska w Świętochłowicach, w składzie tego organu znajduje się osoba, która w jakiś sposób (...) jej interes jest w jakiś sposób sprzeczny z interesem strony postępowania. Tutaj mam wrażenie, że taka okoliczność nie zachodzi, chyba że pewne osoby tutaj zgromadzone na sali w jakiś sposób czują się związane w sposób, który by wskazywał na ich stronniczość względem którejś ze stron postępowania.”

**Radna - Pani Zofia Pogoda** zaproponowała, aby w przedmiotowym temacie zwrócić się z zapytaniem do niezależnego Radcy Prawnego oraz by na trwającym już posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji pozwolić zabrać głos obu stronom postępowania.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy Członkowie Komisji mają pytania do Strony Skarżącej.

**Radny - Pan Grzegorz Gnielka** zapytał o datę złożenia pisma w Urzędzie Miejskim.

**Pełnomocnik Strony Skarżącej** odpowiedział, iż pismo datowane jest na dzień 15 marca 2021 roku, ale nie jest mu znana data wysłania dokumentu.

**Radny - Pan Grzegorz Gnielka** zapytał, czy otrzymano jakąkolwiek odpowiedź w związku z przedmiotowym pismem.

**Pełnomocnik Strony Skarżącej** poinformował, iż niestety nie.

**Przewodniczący Komisji** odczytał treść skargi oraz zapytał, czy w przedmiotowej sprawie prowadzone były postępowania sądowe.

**Pełnomocnik Strony Skarżącej** oświadczył, iż nie może odpowiedzieć na to pytanie, gdyż jest związany tajemnicą zawodową.

**Radny - Pan Grzegorz Gnielka** zapytał, czy może uzyskać odpowiedź od Pełnomocnika Prezydenta Miasta, dlaczego Urząd Miejski nie odpowiedział na pismo.

**Radca Prawny - Pan Jakub Szumny** poinformował, iż w tym właśnie celu został wyznaczony do uczestnictwa w posiedzeniu komisji.

**Przewodniczący Komisji** poprosił, aby w chwili obecnej zadawać pytania Stronie Skarżącej, która po złożeniu wyjaśnień będzie mogła opuścić salę obrad.

**Radny - Pan Grzegorz Gnielka** zaproponował, aby Strona Skarżąca była obecna do czasu zakończenia posiedzenia komisji ze względu na mnogość zawiłości.

**Pełnomocnik Strony Skarżącej** dodał, iż nie chce nadużywać swojego zaproszenia na posiedzenie komisji i zgodnie z wolą Przewodniczącego Komisji opuści je w wyznaczonym momencie.

**Przewodniczący Komisji** poinformował, iż uważa, że dotychczas utrzymywana forma prowadzenia posiedzeń komisji jest odpowiednia.

**Strona Skarżąca** poprosiła o podstawę prawną do wyproszenia z posiedzenia komisji. Poprosił również o wpisanie tego do protokołu.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy ktoś wyprasza Stronę Skarżącą.

**Strona Skarżąca:**

„No nie, bo Pan powiedział, że w pewnym momencie my zostaniemy wyproszeni i we własnym gronie, bo tak to było praktykowane. Nie wiadomo na jakiej podstawie prawnej było praktykowane, bo tak Pan wskazał. Proszę podstawę prawną.”

**Przewodniczący Komisji** poinformował, iż w chwili obecnej nie przedstawi podstawy prawnej, jednakże jako Przewodniczący Komisji to on prowadzi obrady i decyduje o formie dyskusji.

**Radny - Pan Marcin Bawej** zaproponował przegłosowanie przedmiotowej kwestii.

**Strona Skarżąca** poprosiła o zaprotokołowanie, iż nie uzyskał wskazania podstawy prawnej.

**Przewodniczący Komisji** poinformował, iż między innymi w trakcie głosowania wszystkie strony postępowania skargowego opuszczają salę obrad.

**Strona Skarżąca** ponownie poprosiła o podstawę prawną do wyproszenia strony z posiedzenia komisji oraz poprosiła o zaprotokołowanie, iż Przewodniczący Komisji pyta o poradę prawną Pełnomocników Prezydenta Miasta.

**Przewodniczący Komisji** poprosił o zachowanie formy posiedzenia komisji oraz zapytał, czy Członkowie Komisji mają pytania do Strony Skarżącej. W związku z brakiem zgłoszeń oddał głos Pełnomocnikom Prezydenta Miasta.

**Radca Prawny - Pan Jakub Szumny:**

„Może tak, odniosę się faktycznie do Urzędu Miejskiego w Świętochłowicach wpłynęło pismo z dnia 18 marca 2021 roku. Pismo to nie zawierało pełnomocnictwa. Przede wszystkim wskazałbym, że pismo zostało sporządzone w sposób dosyć lakoniczny, nie zawierało

żadnych innych też załączników, które by odnosiły się do tego w jaki sposób to roszczenie jest wypowiedziane. Nie odnoszą się do żadnej jakiejś dokumentacji prawnej. Odnosi się tylko krótko, że dotyczy to prawa wniesionego na poczet kapitału spółki na mocy aktu notarialnego z 24 grudnia 1997 roku przed notariuszem [REDAKTOWANE] i tak specyficznie, bo jest podany numer aktu notarialnego [REDAKTOWANE]. Takiego aktu notarialnego nie udało się też zidentyfikować, ale liczę na to że chodziło o akt notarialny, który dotyczył jakby zawarcia umowy spółki, dlatego że jest rozbieżny tylko jedną cyfrą i jest z tego samego dnia, który tutaj jest wskazany, czyli chodzi o akt notarialny z 24 grudnia 1997 roku repertorium [REDAKTOWANE], a nie [REDAKTOWANE]. I teraz przechodząc do omówienia tego, no przede wszystkim wskazać należy może na samą treść tego pisma, które trafiło do Miasta Świętochłowice, a nie jak tutaj Skarżący chce podnosić do Prezydenta Miasta Świętochłowice, czyli samo już zaadresowanie świadczy, o tym że osobiście do Pana Prezydenta to pismo nie było adresowane. I w piśmie, które w zasadzie nie zawierało tytułu tylko samą dość lakoniczną w trzech akapitach mieszczącą się treść, niezawierającą umocowania do działania było wskazane, że Pełnomocnik Spółki prosi o ponowne wniesienie na rzecz wkładu niepieniężnego aportu w okresie najbliższego miesiąca. No i wprost w tym piśmie było wyrażone, że w przypadku gdyby wyznaczony termin upłynął bezskutecznie „dokonam odpowiednich czynności przed Sądem i innymi organami zgodnie z zakresem posiadanego zlecenia”. Jak zapewnia Strona reprezentowana przez Pana Mecenasa, wiem (...) to pismo tego charakteru pozwala, na to żeby, samo pismo z resztą wskazuje na to że pozwala na to żeby na to pismo nie odpowiedzieć. Czyli przy takim zachowaniu zasad prawidłowego rozumowania należałoby uznać, że skoro Pan nie otrzymał w tym wskazanym przez Pana okresie najbliższego miesiąca odpowiedzi to najprawdopodobniej odpowiedź jest negatywna.”

**Radca Prawny - Pani Agnieszka Kirszniok-Sorowska** dodała, iż było to pismo proszące o określone zachowanie pod określonym rygorem.

**Radca Prawny - Pan Jakub Szumny** poinformował, że skoro rygor został określony, to co do zasady pismo nie wymagało udzielenia na nie odpowiedzi.

**Strona Skarżąca** podała do wiadomości, iż zgodnie z Kodeksem Postępowania Administracyjnego odpowiedź jest wymagana.

**Radca Prawny** odpowiedział Stronie Skarżącej, że w tej sytuacji przepisy Kodeksu Postępowania Administracyjnego nie mają zastosowania.

**Radca Prawny - Pani Agnieszka Kirszniok-Sorowska** zapytała, jaki charakter ma przedmiotowe pismo.

**Strona Skarżąca** dodała, iż można było również wykorzystać zasadę milczącej zgody, jednakże ta nie została użyta.

**Radca Prawny - Pani Agnieszka Kirszniok-Sorowska** ponownie zapytała, jaki charakter ma przedmiotowe pismo, gdyż z pisma wynika, iż jest to prośba, a z treści skargi, że było to wezwanie. Dodała, iż pismo można traktować jako pismo proszące o określone zachowanie (tj. uzupełnienie aportu na rzecz Spółki).

**Radny - Pan Grzegorz Gnielka:**

„Pani Mecenas, może ja Pani przytoczę argumentację Sądu - „zarówno doktryna, jak i orzecznictwo sądów administracyjnych są zgodne, że z beczynnością organu mamy do czynienia wówczas, gdy - w ustalonym przepisami terminie - organ nie podjął żadnych czynności w sprawie lub wprawdzie prowadził postępowanie, ale - mimo istnienia ustawowego obowiązku - nie zakończył go wydaniem w terminie decyzji, postanowienia lub innego aktu, albo nie podjął stosownej czynności materialnej” - tutaj nie nastąpił żaden z tych czynności.”

**Radca Prawny - Pan Jakub Szumny:**

„Panie Radny, to może ja bardzo krótko odpowiem. To pismo nie powoduje zainicjowania żadnego postępowania administracyjnego, dlatego że to nie jest postępowanie administracyjne. A postępowanie administracyjne dotyczy rozstrzygnięć władczych, czyli występowania Prezydenta w formie organu administracji publicznej (...)”

**Radca Prawny - Pani Agnieszka Kirszniok-Sorowska:**

„(...) a tutaj mamy mowę o występowaniu w charakterze współnika (...)”

**Radca Prawny - Pan Jakub Szumny:**

„(...) czyli strony umowy. Umowy spółki, czyli jest to wyłącznie zadanie (...)”

**Radca Prawny - Pani Agnieszka Kirszniok-Sorowska:**

„(...) nie mówimy tutaj o beczynności organu (...)”

**Radca Prawny - Pan Jakub Szumny:**

„(...) zarządu mieniem i absolutnie te orzeczenie, które Pan przeczytał jest (...) nie dotyczy tej materii. Ono dotyczy (...) sam Pan zacytował, że z przepisów prawa wynika termin, w jakim należy się zachować. Proszę mi wskazać z jakiego przepisu prawa,

bo ja od razu odpowiem, że takiego przepisu nie ma, wynika, że na takie pismo należy odpowiedzieć, które dotyczy sposobu wykonywania (...)”

**Radca Prawny - Pani Agnieszka Kirszniok-Sorowska** zapytała Strony Skarżącej, jaka decyzja administracyjna miała zostać wydana w tej sprawie.

**Radca Prawny - Pan Jakub Szumny** dodał, iż Pełnomocnik Strony Skarżącej nie wskazał w piśmie przepisu, o którym mowa.

**Radny - Pan Grzegorz Gnielka** zauważył, iż skarga została złożona na bezczynność organu.

**Radca Prawny - Pan Jakub Szumny** poinformował, iż skarga została złożona na nienależyte wykonywanie zadań w zakresie zarządu mieniem. Dodano, iż powołano się na akt notarialny, w którym to Prezydent Miasta występuje jako strona umowy, czyli w przedmiotowym przypadku ma zastosowanie Kodeks Cywilny oraz Kodeks Spółek Handlowych, który nie określa terminów udzielenia przez współnika spółki odpowiedzi na żądanie o uzupełnienie aportu.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy na ten moment toczą się spory pomiędzy Spółką a Miastem Świętochłowice.

**Radca Prawny - Pani Agnieszka Kirszniok-Sorowska** odpowiedziała, iż według posiadanej wiedzy ostatni spór został zakończony i nie ma żadnego sporu na ten moment.

**Radny - Pan Grzegorz Gnielka** poinformował, iż każde pismo, które wpływa do Urzędu powinno doczekać się odpowiedzi.

**Radca Prawny - Pani Agnieszka Kirszniok-Sorowska:**

„Ja też tutaj wskażę, że jednak te pismo zostało sporządzone przez profesjonalnego Pełnomocnika i (...) pomimo wszystko jakaś zawodowa staranność powinna zostać tu zachowana. Jeśli Państwo mieli (...) mają możliwość zapoznania się z tym pismem, ja takiej zawodowej staranności w tym piśmie nie widzę.”

**Radca Prawny - Pan Jakub Szumny:**

„(...) sprawa dotyczy strony, dotyczy tak naprawdę działania Prezydenta, który reprezentuje osobę prawną, która jest stroną umowy spółki. Nie wskazał Pełnomocnik żadnego terminu, który został naruszony. Sam Pan Radny przeczytał ładnie przepisy, które mówią, że musi być z przepisu prawa ten (...). Nie ma takiego przepisu, który mówi, że każde pismo wymaga odpowiedzi, zwłaszcza że w sprawach sądowych można (...) w sprawach,

w których stroną jest gmina, w takich sprawach ma prawo do reprezentowania Pan Prezydent Miasta/Gminy, można przyjąć określoną taktykę procesową, taktykę zachowania się. I nie zawsze odpowiedź na pismo to jest najlepsza taktyka procesowa. I tutaj zostało uznane, że najlepszą taktyką procesową (...)"

**Radca Prawny - Pani Agnieszka Kirszniok-Sorowska:**

„Tym bardziej, że był rygor.”

**Radca Prawny - Pan Jakub Szumny:**

„(...) nieudzielenie odpowiedzi, zwłaszcza że pismo wskazywało, co zostanie zrobione, gdy nie zostanie odpowiedź udzielona. W związku z powyższym (...)"

**Radca Prawny - Pani Agnieszka Kirszniok-Sorowska:**

„Nawet nie odpowiedź, Panie Mecenasiu, tu nie chodziło o odpowiedź na pismo, bo te pismo (...)"

**Pełnomocnik Strony Skarżącej** zapytał, czy ta wypowiedź oznacza, iż Prezydent Miasta zdecydował, aby nie udzielać odpowiedzi.

**Radca Prawny - Pani Agnieszka Kirszniok-Sorowska:**

„(...) ja też chciałam wskazać, że z treści tego pisma nie wynika zajęcie stanowiska w tej kwestii, tylko uzupełnienie (...) Pan pozwoli mi skończyć (...) pokrycie aportu, tak? Nie wynika z treści tego pisma (...)"

**Pełnomocnik Strony Skarżącej** poinformował, iż dlatego prosił o obecność Prezydenta Miasta.

**Radna - Pani Zofia Pogoda** dodała, iż nie otrzymała pisma, na które powołuje się Pełnomocnik Prezydenta Miasta.

**Pełnomocnik Strony Skarżącej:**

„Jak to jest Panie Przewodniczący, skoro tutaj Pan Mecenasiu, który reprezentuje Pana Prezydenta, sam mu postawił zarzut, że Pan Prezydent postanowił nie odpowiadać na pismo? Jak to jest Panie Przewodniczący? Gdzie my jesteśmy? Dlaczego nie ma Pana Prezydenta?"

**Przewodniczący Komisji** zaznaczył, iż nie posiada kompetencji, które pozwalałyby na wymuszenie decyzji na Prezydencie Miasta, która skutkowałaby jego obecnością na posiedzeniu komisji. Poinformowano również, iż brak odpowiedzi na pismo również może oznaczać zajęcie konkretnego stanowiska w sprawie.



**Pełnomocnik Strony Skarżącej** zauważył, iż w trakcie wypowiedzi Radca Prawny - Pan Jakub Szumny stwierdził, iż Prezydent Miasta postanowił nie udzielić odpowiedzi na pismo.

**Przewodniczący Komisji** dodał, iż najprawdopodobniej ewentualna konfrontacja z Prezydentem Miasta będzie możliwa w trakcie obrad sesji Rady Miejskiej w Świętochłowicach.

**Pełnomocnik Strony Skarżącej** podał do wiadomości, że przedstawiane przez Radcę Prawnego - Jakuba Szumnego stanowisko o decyzji dotyczącej nie udzielenia odpowiedzi jest dla Prezydenta Miasta krzywdzące.

**Radca Prawny - Pan Jakub Szumny:**

„Może znowu odniósłbym się do treści tego pisma. Pismo jest zaadresowane do Miasta Świętochłowice. Miasto Świętochłowice ma określone organy do tego, żeby funkcjonować. Jednym z tych organów jest organ wykonawczy - Prezydent Miasta, który do tego żeby wykonywać swoje zadania ma tak zwany organ pomocniczy w tej sytuacji, czyli jednostkę organizacyjną, która się nazywa Urząd Miejski w Świętochłowicach. I Urząd Miejski w Świętochłowicach jest od tego, żeby wykonywać zadania Prezydenta i pomagać mu w wykonywaniu tych zadań. Pan Prezydent może polecić wykonywanie pewnych zadań określonym osobom bądź na przykład Radcom Prawnym funkcjonujących w ramach, czy na podstawie zawartych umów czy w istniejącej strukturze organizacyjnej Urzędu. I tutaj w sprawie, która ma na (...) wpłynęło pismo, które sugeruje, że zostanie zainicjowane postępowanie sądowe bądź przed innymi organami no to sugeruje to, że należy udzielić odpowiedzi procesowej, powierzyć wykonanie zadania również Radcy Prawnemu. Zresztą Radca Prawny się podpisał pod tym pismem, a co za tym idzie jest to pismo, które ma na celu zainicjowanie jakiegoś procesu, chyba że zostanie ponownie wniesienie na rzecz Spółki wkładu niepieniężnego. Skoro zostały tutaj te czynności powierzone, a zostały powierzone przez Pana Prezydenta to taka czynność (przypis protokolanta - Strona Skarżąca tymczasowo opuściła salę obrad przerywając tym samym wypowiedź Radcy Prawnego). To nie widzę potrzeby, żeby Pan Prezydent wypowiadał się na temat tego, jaką on osobiście decyzję podjął. Przyjętą taktyką procesową w tej sytuacji ze względu na te okoliczności, że faktycznie toczyły się liczne postępowania pomiędzy Miastem Świętochłowice a Spółką (...) no to jest to uzasadnione, żeby milczeć w sytuacji, gdy ktoś grozi wszczęciem postępowania, na które się i tak nie ma wpływu, dlatego że się nie chce dostosować do treści wezwania. I teraz w tej sytuacji, dlaczego mówię o tym, że nie chce się (...) no czyli de facto te żądanie jest

w pewnym zakresie nielogiczne, że skoro wprost jest wyrażone, że jakie czynności zostaną podjęte w następstwie braku aktywności ze strony Miasta Świętochłowice to nielogiczna jest ta skarga, bo nie wynika z pisma, że ten kto to pismo wnosił oczekuje odpowiedzi. Wynika, że jeżeli uznamy za zasadne wniesienie na rzecz wspomnianego wkładu to mamy w okresie najbliższego miesiąca mamy stawić się na określony obustronnie termin czynności. Skoro nie było nawiązania kontaktu to takie pismo pozwala Panu Mecenasowi na podjęcie dalszych kroków, a Pan Mecenas nie chce się wypowiedzieć, bo mówi, że obejmuje to tajemnica zawodowa czy taka sprawa została wniesiona czy nie. Czyli w żaden sposób to nie narusza jakichś uprawnień strony w tej sytuacji, co do możliwości skierowania sprawy do sądu, jednocześnie nie ma przepisu prawa, który by zobowiązywał Pana Prezydenta do udzielenia odpowiedzi.”

**Pełnomocnik Strony Skarżącej** poinformował, iż przepisem zobowiązującym do udzielenia odpowiedzi jest art. 66 Kodeksu Postępowania Administracyjnego.

**Radca Prawny - Pan Jakub Szumny** odpowiedział, że przytoczony artykuł Kodeksu Postępowania Administracyjnego dotyczy postępowania administracyjnego, a postępowanie administracyjne dotyczy decyzji indywidualnych w sprawach administracyjnych.

**Pełnomocnik Strony Skarżącej** zarzucił Radcy Prawnemu, że cyt. „leje wodę” i powinien sprawdzić przedmiotowy przepis dotyczący przekazania dokumentu właściwemu organowi (dot. sądu).

**Radca Prawny - Pan Jakub Szumny** zapytał, z czego wynika stwierdzenie, że pismo trafiło do niewłaściwego organu.

**Radna - Pani Zofia Pogoda** zauważyła, że w związku z powyższym, odpowiedź tym bardziej powinna zostać wystosowana. Następnie dodała, iż nie jest w posiadaniu przedmiotowego dokumentu.

**Radca Prawny - Pan Jakub Szumny** odniósł się do powyższej wypowiedzi wskazując, iż podczas otwarcia posiedzenia potwierdzono znajomość skargi. Następnie odczytano treść skargi. Kolejno odczytano §10 aktu notarialnego (ponownie dodano, iż został on nieprawidłowo oznaczony w skardze), który dotyczy bezpośrednio wkładu niepieniężnego.

**Radny - Pan Grzegorz Gnielka** próbował odnieść się do treści skargi.

**Przewodniczący Komisji** poprosił Radnego o nieprzerywanie wypowiedzi Radcy Prawnego, któremu pozwolił kontynuować.

**Radca Prawny - Pan Jakub Szumny** podał do wiadomości, iż w akcie notarialnym znajduje się m.in. wkład niepieniężny będący prawem do użytkowania nieruchomości przez okres 1 roku o wartości 2 400 zł. Poinformowano, iż okres roku skończył się z upływem dnia 23 grudnia 1998 roku, a więc wkład niepieniężny został skonsumowany przez Spółkę.

**Radca Prawny - Pani Agnieszka Kirszniok-Sorowska** zapytała Pełnomocnika Strony Skarżącej, czy z treści aktu notarialnego wynika, że Gmina powinna uzupełnić wkład niepieniężny po upływie wyznaczonego okresu.

**Radca Prawny - Pan Jakub Szumny** zaznaczył, iż taki zapis nie istnieje. Prawo użytkowania wygasło, co zostało zawarte w umowie.

**Radca Prawny - Pani Agnieszka Kirszniok-Sorowska** dodała, że ze skargi wynika, iż wkład niepieniężny został Spółce odebrany, jednakże jest to nieprawdą, gdyż wkład niepieniężny miał charakter terminowy.

**Przewodniczący Komisji** w celu uzyskania konkretnego wyjaśnienia zapytał, czy prawo użytkowania lokalu wygasło.

**Radca Prawny - Pani Agnieszka Kirszniok-Sorowska** odpowiedziała twierdząco.

**Radny - Pan Grzegorz Gnielka** wskazał, iż Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zajmuje się skargą na bezczynność organu.

**Radca Prawny - Pan Jakub Szumny** zapytał, w którym miejscu w skardze zarzuca się Prezydentowi Miasta bezczynność.

**Radny - Pan Grzegorz Gnielka** odpowiedział wskazując na treść pisma, iż w ocenie skarżącego Prezydent Miasta nienależycie wykonał swoje obowiązki związane z posiadanymi udziałami w wymienionej wyżej spółce, albowiem, pomimo wezwania, nie uzupełnił wkładu niepieniężnego, który wcześniej został spółce odebrany, ani też nie podjął żadnych innych, przewidzianych prawem działań, co w opinii Radnego oznacza, iż nie odpowiedział na pismo.

**Radca Prawny - Pan Jakub Szumny** poinformował, iż taki zapis nie został sformułowany.

**Pełnomocnik Strony Skarżącej** odpowiedział, iż został sformułowany (wskazując palcem na Kodeks Postępowania Administracyjnego).

**Radca Prawny - Pani Agnieszka Kirszniok-Sorowska** poinformowała, iż wskazywano w trakcie dyskusji, że w piśmie zastosowano rygor i nie miało ono charakteru podania, wniosku czy wezwania, a prośby o określone zachowanie.

Następnie wywiązała się dyskusja na temat Kodeksu Postępowania Administracyjnego oraz właściwości organu, który powinien odpowiedzieć na pismo.

**Radca Prawny - Pani Agnieszka Kirszniok-Sorowska** ponownie odczytała treść pisma, na które jest przedmiotem skargi.

**Pełnomocnik Strony Skarżącej** zapytał, dlaczego nie udzielono odpowiedzi na pismo, a stanowisko w jego sprawie zostało przedstawione dopiero podczas posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

**Radca Prawny - Pan Jakub Szumny** podważył opinię Pełnomocnika Strony Skarżącej, który twierdzi, iż odpowiedź powinna zostać udzielona. Następnie wskazano, iż kluczowe pozostaje rozpoznanie, czy pismo jest sprawą administracyjną oraz odczytano art. 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego.

**Radca Prawny - Pani Agnieszka Kirszniok-Sorowska** dodała, iż tak naprawdę w przedmiotowej sprawie organ, czyli Miasto Świętochłowice, występuje w charakterze współnika Spółki. Wobec czego zastosowanie winny mieć przepisy Kodeksu Cywilnego oraz Kodeksu Spółek Handlowych.

**Radca Prawny - Pan Jakub Szumny** poinformował, iż po analizie przepisów wynika, że nie zawarto w nich terminów, w których Prezydent Miasta powinien udzielić odpowiedzi. Kończąc wypowiedź zaznaczył, iż skoro termin nie został wyznaczony to Prezydent Miasta nie był zobligowany do udzielenia odpowiedzi, co jest jednoznaczne z bezprzedmiotowością złożonej skargi.

**Przewodniczący Komisji** zapytał Strony Skarżącej, czy powodem złożenia skargi był brak uzupełnienia wkładu niepieniężnego przez Gminę czy może brak odpowiedzi na pismo.

**Pełnomocnik Strony Skarżącej** poinformował, iż to Pełnomocnik Prezydenta Miasta pokierował dyskusję na kwestię braku odpowiedzi.

**Radca Prawny - Pan Jakub Szumny** zauważył, iż zrobił to udzielając odpowiedzi na wnioski Radnego - Pana Grzegorza Gnielki.

**Radny - Pan Grzegorz Gnielka** zaznaczył, iż organ powinien zawsze odpowiedzieć na złożone pismo w terminie 30 dni.

**Radna - Pani Agnieszka Beger** dodała, że organ odpowiada, ale w sprawach administracyjnych.

**Strona Skarżąca** poleciła Radcy Prawnemu zapoznanie się z treścią Kodeksu Postępowania Administracyjnego.

**Przewodniczący Komisji** w celu zahamowania wywiązującej się kłótni poprosił, by uczestnicy posiedzenia nie przerywali swoich wypowiedzi. Następnie zachęcił do zadawania pytań Pełnomocnikowi Prezydenta Miasta, gdyż stanowisko Strony Skarżącej zostało już szeroko omówione. Przewodniczący Komisji udzielił głosu zgłaszającemu się Radnemu - Panu Grzegorzowi Gnielce.

**Radny - Pan Grzegorz Gnielka** zapytał, dlaczego organ nie podjął żadnych innych przewidzianych prawem działań.

**Radca Prawny - Pan Jakub Szumny** odpowiedział, iż uznano, że podejmowanie innych działań nie było zasadne.

**Strona Skarżąca** zapytała, kto uznał podejmowanie działań za bezzasadne. Czy był to Prezydent Miasta czy Radca Prawny - Pan Jakub Szumny jako Pełnomocnik Prezydenta Miasta.

**Radca Prawny - Pan Jakub Szumny** odpowiedział, że był to Pełnomocnik Prezydenta Miasta.

**Strona Skarżąca** poprosiła o zaprotokołowanie, iż według Radcy Prawnego - Pana Jakuba Szumnego Prezydent Miasta uznał, iż bezzasadne jest udzielanie odpowiedzi.

**Radca Prawny - Pan Jakub Szumny** poinformował, że takie stwierdzenie nie zostało wypowiedziane.

**Strona Skarżąca** zapytała w jakim imieniu wypowiada się Radca Prawny - Pan Jakub Szumny.

**Radca Prawny - Pan Jakub Szumny** odpowiedział, iż wypowiada się jako Pełnomocnik Prezydenta Miasta i to Pełnomocnik Prezydenta Miasta podjął decyzję nie o nieudzieleniu odpowiedzi, a o niepodejmowaniu innych przewidzianych prawem działań.

**Pełnomocnik Strony Skarżącej** zapytał, który z Pełnomocników Prezydenta Miasta podjął decyzję.

**Radca Prawny - Pan Jakub Szumny** odpowiedział, iż to on wypowiada się w przedmiotowej kwestii i w jego ocenie bezzasadne jest podejmowanie żadnych działań i takie stanowisko zostało przedstawione.

**Pełnomocnik Strony Skarżącej** zapytał, czy przedstawione stanowisko to rozstrzygnięcie Rady Prawnego - Pana Jakuba Szumnego.

**Radca Prawny - Pan Jakub Szumny** odpowiedział twierdząco.

**Pełnomocnik Strony Skarżącej** z treści wypowiedzi wywnioskował, iż Radca Prawny - Pani Agnieszka Kirszniok-Sorowska nie ma nic wspólnego ze stanowiskiem Rady Prawnego - Pana Jakuba Szumnego, który w jego opinii „wziął na siebie winę” za przedmiotowe rozstrzygnięcie.

**Radcowie Prawni - Pani Agnieszka Kirszniok-Sorowska oraz Pan Jakub Szumny** nie zgodzili się z wypowiedzią Pełnomocnika Strony Skarżącej.

**Pełnomocnik Strony Skarżącej** wyraził zrozumienie dla odpowiedzialności Rady Prawnego - Pana Jakuba Szumnego, który w imię szeroko rozumianej etyki chroni swoim stanowiskiem kobietę.

**Przewodniczący Komisji** poprosił o zakończenie tego wątku dyskusji.

**Radna - Pani Agnieszka Beger** upewniła się, czy organ nie był zobowiązany do udzielenia aportu.

**Strona Skarżąca** poinformowała, iż ta kwestia nie jest tematem posiedzenia.

**Radca Prawny - Pan Jakub Szumny** odpowiedział, iż wkład został już zrealizowany.

**Radna - Pani Agnieszka Beger** poprosiła, aby nie przerywać jej wypowiedzi. Następnie zapytała, czy skoro nie jest to sprawa administracyjna to czy organ nie był zobowiązany do odpowiedzi.

**Radca Prawny - Pan Jakub Szumny** odpowiedział twierdząco.

**Radny - Pan Grzegorz Gnielka** zapytał, czy na wniesione pismo do Urzędu Miejskiego trzeba odpowiadać czy nie.

**Radca Prawny - Pan Jakub Szumny** wskazał, iż zależne jest to od treści pisma. Wskazano na art. 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego oraz dodano, że po wpływie pisma należy zidentyfikować, czego pismo dotyczy i dopiero wtedy można określić obowiązki leżące po stronie organu wykonawczego.

W trakcie wypowiedzi Radcy Prawnego - Pana Jakuba Szumnego Strona Skarżąca oraz Pełnomocnik Strony Skarżącej podziękowali za zaproszenie, po czym opuścili posiedzenie komisji.

**Przewodniczący Komisji** podziękował za obecność oraz poinformował, iż o dalszych rozstrzygnięciach Strona Skarżąca zostanie zawiadomiona na piśmie.

**Radny - Pan Grzegorz Gnielka** zapytał, czy zgodnie z §72 Statutu Miasta Świętochłowice Radna - Pani Agnieszka Beger nie powinna podlegać wyłączeniu od udziału w działaniach komisji w sprawach, w których może powstać podejrzenie o ich stronnictwo lub interesowność.

**Radca Prawny - Pan Jakub Szumny** poinformował, iż w jego ocenie nie ma podstaw do wyłączenia Radnej - Pani Agnieszki Beger z głosowania.

**Radny - Pan Grzegorz Gnielka** poprosił o zaprotokołowanie powyższego stanowiska.

**Przewodniczący Komisji** zakończył dyskusję oraz podziękował Radcom Prawnym za udział w posiedzeniu. Następnie zapytał, czy Członkowie Komisji życzą sobie kontynuowania dyskusji bez udziału stron.

**Członkowie Komisji** nie wyrazili takiej potrzeby.

**Przewodniczący Komisji** zawnioskował o uznanie skargi za bezzasadną.

Wniosek przegłosowano w sposób następujących:

- 5 głosów oddanych przy 5 obecnych
- 3 głosy „za” pozostawieniem skargi bez rozpatrzenia,
- 1 głos „przeciw”,
- 0 głosów „wstrzymujący się”,
- 1 członek Komisji nie brał udziału w głosowaniu.

**Komisja Skarg Wniosków i Petycji** po dokonaniu dogłębnej analizy skargi oraz pism towarzyszących skardze stwierdziła, że zarzuty w niej zawarte nie znajdują potwierdzenia w rzeczywistości.

Przewodniczący Komisji podziękował zgromadzonym za spotkanie, po czym posiedzenie zamknięto.

Na tym protokół zakończono.

  
Przewodniczący Komisji

**Adam Jankowiak**

Protokołował: Daniel Powierża

  
**INSPEKTOR**

*Daniel Powierża*