

PROTOKÓŁ z obrad
XLVII sesji Rady Miejskiej w Świętochłowicach
odbytej w dniu 27 marca 2018 r.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności oraz przyjęcie protokołów z obrad XLIV sesji Rady Miejskiej z dnia 5 grudnia 2017 r., XLV sesji Rady Miejskiej z dnia 19 grudnia 2017 r. oraz XLVI sesji Rady Miejskiej z dnia 26 stycznia 2018r.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś o godz.9⁰⁰ dokonał otwarcia XLVII sesji Rady Miejskiej w Świętochłowicach i stwierdził, zgodnie z listą obecności, że w posiedzeniu uczestniczy 18 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 radnych, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś przywitał Prezydenta Miasta, Zastępców Prezydenta Miasta, radnych, mieszkańców naszego miasta oraz zaproszonych gości.

Listy obecności radnych, pracowników Urzędu oraz zaproszonych gości stanowią odpowiednio **załączniki nr 1,2,3** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś przystąpił do przyjęcia protokołu z obrad XLIV sesji Rady Miejskiej, która miała miejsce w dniu 5 grudnia 2017 r.

Radni Rady Miejskiej 16 głosami „za”, bez głosów przeciwnych oraz 2 głosami „wstrzymującymi się” przyjęli protokół z obrad XLIV sesji Rady Miejskiej, która miała miejsce w dniu 5 grudnia 2017 r.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś stwierdził przyjęcie protokołu z obrad XLIV sesji Rady Miejskiej, która miała miejsce w dniu 5 grudnia 2017 r.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś przystąpił do przyjęcia protokołu z obrad XLV sesji Rady Miejskiej z dnia 19 grudnia 2017 r.

Radni Rady Miejskiej 16 głosami „za”, bez głosów przeciwnych oraz 2 głosami „wstrzymującymi się” przyjęli protokół z obrad XLV sesji Rady Miejskiej z dnia 19 grudnia 2017 r.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś stwierdził przyjęcie protokołu z obrad XLV sesji Rady Miejskiej z dnia 19 grudnia 2017 r.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś przystąpił do przyjęcia protokołu z obrad XLVI sesji Rady Miejskiej z dnia 26 stycznia 2018r.

Radni Rady Miejskiej 16 głosami „za”, bez głosów przeciwnych oraz 2 głosami „wstrzymującymi się” przyjęli protokół z obrad XLVI sesji Rady Miejskiej z dnia 26 stycznia 2018r.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś stwierdził przyjęcie protokołu z obrad XLVI sesji Rady Miejskiej z dnia 26 stycznia 2018r.

2. Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś stwierdził, że załączony do materiałów porządek obrad dzisiejszej sesji liczy 21 punktów (załącznik nr 4 do protokołu) i zapytał o ewentualne wnioski w sprawie zmiany porządku obrad.

W pkt 2 porządku obrad - Przedstawienie porządku obrad głos zabrali:

Radny Zbigniew Nowak

„(...) Ja składam wniosek formalny, o rozszerzenie porządku obrad, o następujący projekt uchwały ”w sprawie wyrażenia negatywnej opinii na temat zbycia przez Gminę w trybie przetargu nieruchomości stanowiącej działki oznaczonej numerami ewidencyjnymi 3661,4313,4314.” Mam przygotowane 21 projektów uchwał, załączniki do tego, także bardzo bym prosił o przegłosowanie mojego wniosku.”

Rada Miejska, stosunkiem głosów 6 „za” przy 11 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” nie wyraziła zgody na rozszerzenie porządku obrad o proponowany projekt uchwały.

Radny Marek Palka

„(...) W imieniu klubów radnych, podpisanych w uzasadnieniu, które zaraz przeczytam, chciałbym Państwu wnieść pod rozwagę projekt, który będzie miał możliwość być dzisiaj

procedowany przez Nas, jeśli Państwo wyrażicie na to zgodę. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia negatywnej opinii na temat zbycia przez Gminę działki stanowiącej...”

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś

„Panie radny, my nad tym projektem głosowaliśmy ...”

Radny Marek Palka

„oznaczonej numerami ewidencyjnymi... Ja bym bardzo prosił, żeby Pan nie przeszkadzał mi w wypowiedzi i doczekał do odczytania przeze mnie uchwały.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś

„Proszę przejść do rzeczy, proszę przedstawić wniosek formalny.”

Radny Marek Palka

„(...) numerami ewidencyjnymi 178, 179, 180, 181, 187, 188, 190, 192, 193, 194, 196, 203, 204, 228, 258, 4255, 152, 153, 154, 156, 155, 157. To samo zawiera paragraf 2,3, wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta, uchwała wchodzi w życie. Pozwolicie Państwo, że przytoczę uzasadnienie, żeby nie było sytuacji takiej, jak miał mój kolega, że nie wiemy nad czym procedujemy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś

„Panie radny ja przywołuję Pana do porządku. Proszę sformułować wniosek formalny.”

Radny Marek Palka

„Panie Przewodniczący, jakby Pan się wsłuchał w moją wypowiedź, to na samym początku sformułowałem wniosek, wniosek o rozszerzenie o taki projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś

„Ale już głosowaliśmy nad takim projektem uchwały. Rada nie wyraziła zgody.”

Radny Zbigniew Nowak (z sali)

„Ale to jest zupełnie inny wniosek.”

Radny Marek Palka

„Przepraszam, dam sobie radę Zbyszku. Panie Przewodniczący. Odczytałem numery działek, proszę zauważyć, że to są inne numery działek. Właśnie dlatego je odczytałem. Uzasadnienie: Rada Miejska nie może wyrazić zgody na realizację polityki przestrzennej, będącej w sprzeczności z przyjętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego wraz ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Obecnie, co zostało wskazane w piśmie znak liczba dzielna przez 1385/2018 skierowanym przez Dyrektora Centrum Dziedzictwa Górnego Śląska, dr Jerzego Paruzela do Prezydenta Miasta Świętochłowice Dawida Kostempskiego teren, na którym ma powstać zabudowa mieszkaniowa w dokumentacji planistycznej ujęte są, jako tereny ukierunkowane na

tworzenie terenów zieleni. Pismo stanowi załącznik do niniejszego uzasadnienia, nie będę Państwa torturował, ale warto się z tym pismem Pana doktora zapoznać. Ponadto, wobec sprzeciwu społecznego, z jakim spotkała się koncepcja usytuowania zabudowy mieszkaniowej na terenach wykorzystywanych dotychczasowo przez mieszkańców, jako strefa rekreacji oraz braku konsultacji społecznych w tej sprawie Rada nie wyraża zgody na sprzedaż wskazanych terenów. Są one aktualnie jedyną naturalną barierą chroniącą mieszkańców przed negatywnym wpływem stawu „Kalina” i jako taka powinna zostać zachowana, ze względu na dobro mieszkańców. To jest projekt uchwały. Dziękuję bardzo za możliwość przedstawienia, i proszę zastanowić się nad tym projektem.”

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Migoń

„ (...) Zważywszy na ważkość tematu, rozumiem intencję naszych przedmówców, kolegów radnych. No, ale tą świąteczną atmosferę jaką mamy, proponuję, z racji tego, z racji ważkości tematu, abyśmy spokojnie mieli czas zastanowić się nad proponowanymi projektami w ramach prac poszczególnych komisji i ewentualnego powrotu do tych projektów uchwał przy kolejnej sesji. W związku z czym, wnoszę wniosek formalny o nie rozszerzanie porządku obrad na dzień dzisiejszy o ten właśnie punkt.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś poddał pod głosowanie w pierwszej kolejności („jako wniosek dalej idący”) wniosek Wiceprzewodniczącego Jerzego Migonia o nie rozszerzaniu porządku obrad o przedmiotowy projekt uchwały i skierowanie go do prac właściwej komisji. Rada Miejska stosunkiem głosów 12 „za”, przy 6 głosach „przeciw” oraz przy braku głosów wstrzymujących się opowiedziała się za wnioskiem formalnym zgłoszonym przez Wiceprzewodniczącego Jerzego Migonia.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś uznał ten punkt porządku obrad za zamknięty i równocześnie punkty 1 i 2 za zrealizowane.

3. Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta w okresie międzysesyjnym tj. od dnia 13 grudnia 2017 r. do dnia 16 marca 2018 r.

Prezydent Miasta Dawid Kostempski przedstawił sprawozdanie z działalności w okresie międzysesyjnym tj. od dnia 13 grudnia 2017 r. do dnia 16 marca 2018 r., które stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedmiotowego sprawozdania.

W pkt 3 porządku obrad - Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta w okresie międzysesyjnym tj. od dnia 13 grudnia 2017 r. do dnia 16 marca 2018 r. głos zabrali:

Radny Rafał Świerk

„Wysoka Rado, ja mam jedno pytanie dotyczące okresu sprawozdawczego, a właściwie może i wcześniejszych okresów sprawozdawczych. Czy prawdą jest informacja o tym, że miasto podpisało umowę pożyczki na 10 000 000 zł - czy kwotę bliższą 10 000 000 zł z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska celem uzupełnienia naszego wkładu? Dobrze? Bo nie wiem, bo to może nie było w tym okresie sprawozdawczym, może w innym. Bardzo bym prosił o informację.”

Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta Bartosz Karcz

„(...) Staramy się w tej chwili faktycznie o pożyczkę z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska na uzupełnienie wkładu. To jest nie 10 000 000 zł, ale około 7 000 000 zł. Taki wniosek złożyliśmy, wszystko idzie w dobrym kierunku. Natomiast, gdybyśmy tych pieniędzy nie otrzymali, to one są zapewnione w Wieloletniej Prognozie Finansowej na kolejne lata naszego miasta. Tylko, że jeżeli uzyskamy tę niezwykle korzystną pożyczkę, którą będzie można w przyszłości nawet być może umorzyć, to nie będziemy musieli rezygnować z jakichś innych przyszłościowych zadań, takich jak remonty ulic, czy jakieś inne zadania, które gmina planuje. Także, jesteśmy na dobrej drodze, żeby tę pożyczkę otrzymać, a jeżeli jej nie będzie, to Kalina też nie jest zagrożona, bo środki po stronie miejskiej, czyli ten wkład własny, są zabezpieczone w Wieloletniej Prognozie Finansowej.”

Radny Grzegorz Gnielka

„(...) Ja chciałbym podkreślić tutaj jedną istotną rzecz. Podczas tego sprawozdania Pan Prezydent tutaj mówił o Funduszu Solidarności. Bardzo się cieszę, że otrzymaliśmy z tego funduszu prawie 6 000 000 zł i cieszę się, że ulica Harcerska, Szpitalna i nowe oświetlenie pojawi się u nas w mieście. Bardzo dziękuję za te pieniądze. O ile wiadomo, jeszcze tam była podkreślona sytuacja około 500 000 zł będzie również wkładu do MPGL-u, czyli możliwość remontów, jak również naprawy całej infrastruktury MPGL - u. Dziękuję.”

Wobec braku dalszych zgłoszeń, Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś uznał przedmiotowy punkt porządku obrad za wyczerpany.

4. Sprawozdania z działalności komisji Rady Miejskiej w Świętochłowicach za 2017 r.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś poprosił przewodniczących komisji stałych Rady Miejskiej o przedstawienie sprawozdań.

Sprawozdania w kolejności przedstawili:

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Gnielka.

Przewodnicząca Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego Urszula Owoc – Kania

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej i Ekologii Henryk Kurek.

Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Zdrowia i Spraw Społecznych Jerzy Wawrzyczek.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Bożena Wojciechowska - Zbylut.

Przedmiotowe sprawozdania stanowią załączniki od 6 do 10 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś

„Zamykam ten punkt porządku obrad. Zanim jednak to nastąpi, chciałem Państwu bardzo serdecznie podziękować - wszystkim członkom komisji, ale przede wszystkim Przewodniczącym za ten ogromny trud i wkład w pracę w komisjach. Liczę na to, że kolejny rok będzie równie skuteczny i równie efektywny, jak lata poprzednie, czego Państwu bardzo gorąco życzę.”

5. Ocena stanu bezpieczeństwa przeciwpożarowego i zabezpieczenia przeciwpowodziowego miasta Świętochłowice za rok 2017.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś zaznaczył, że radni mieli możliwość zapoznać się z informacją i zapytał, czy Rada chce wysłuchać informacji, czy życzy sobie przejść do ewentualnych pytań.

Rada Miejska przez aklamację wyraziła zgodę, aby nie przedstawiać informacji.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy ktoś z radnych ma pytania do przedmiotowej informacji. Wobec braku pytań Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że Rada Miejska przyjęła informację i uznał ten punkt porządku obrad za zamknięty.

Informacja stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XLV/374/17 Rady Miejskiej w Świętochłowicach z dnia 19 grudnia 2017 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Świętochłowice na 2018 rok.

Skarbnik Miasta Agata Ślęzak przedstawiła przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, przystąpiono do głosowania nad podjęciem uchwały:

„za” podjęciem uchwały głosowało	- 12 radnych
„przeciw”	- 3 radnych
„wstrzymało się”	- 3 radnych

Rada Miejska (12 głosami „za”, przy 3 „przeciwnych” i 3 „wstrzymujących się) podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały nr XLV/374/17 Rady Miejskiej w Świętochłowicach z dnia 19 grudnia 2017 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Świętochłowice na 2018 rok.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś stwierdził podjęcie uchwały.

Uchwale nadano numer XLVIII/387/18 i stanowi ona załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

W SESJI UCZESTNICZY 19 RADNYCH.

7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLV/375/17 Rady Miejskiej w Świętochłowicach z dnia 19 grudnia 2017 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Świętochłowice na lata 2018 – 2035.

Skarbnik Miasta Agata Ślęzak przedstawiła przedmiotowy projekt uchwały wraz z autopoprawką,...). Na początku jeszcze pragnę wniesić autopoprawkę do uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej. W załączniku nr 1 zawierającym wykaz przedsięwzięć do WPFu w pozycji 11210 „Termomodernizacja budynku OSiR „Skalka” w Świętochłowicach” zmiana w kolumnie „Łączne nakłady finansowe” o kwotę 1 794 031,35 zł, czyli kwota po zmianie 7 794 031,35 zł. W związku z powyższym zmianie ulegną również wszystkie podsumowania i w załączniku nr 2 zawierającym objaśnienia wprowadzonych zmian w opisie wyżej wymienionego zadania po słowie „Zmiana” wprowadza się również zapis łącznych nakładów finansowych.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

W pkt 7 porządku obrad - Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLV/375/17 Rady Miejskiej w Świętochłowicach z dnia 19 grudnia 2017 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Świętochłowice na lata 2018 – 2035. głos zabrali:

Radny Zbigniew Nowak:

„Mam pytanie. Proszę wyjaśnić, z czego wynika różnica w tym dokumencie, który Pani Skarbnik przed chwilą przedstawiała, a w obowiązującym dokumencie, który w tej chwili jeszcze jest obowiązujący. W obowiązującym, w rubryce dotyczącej przebudowy stadionu żużlowego jest główna kwota 33 mln 551 770 zł. W propozycji, którą Pani Skarbnik przedstawiła jest kwota o prawie 2 mln mniejsza. W ogóle w obowiązującym dokumencie sumując dwie następne rubryki, które są - to jest 11 mln 600 i 19 mln 951 770 - również nie wychodzi ta kwota, która jest w tej pierwszej rubryce w obowiązującym dokumencie. Prosiłbym o wyjaśnienia.”

Skarbnik Miasta Agata Ślęzak:

„Odpowiedzi w tym zakresie udzielę zaraz po sprawdzeniu tych danych, o których tutaj Pan radny mówił.”

Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta Bartosz Karcz:

„Generalnie cała istota zmiany polega na tym, że pierwotnie planowaliśmy przebudowę, termomodernizację OSiR „Skalka” w roku poprzednim, czyli 2017 i 2018, natomiast teraz limit wydatków przenosimy na rok kolejny z uwagi na to, że byliśmy zmuszeni do powtórzenia przetargu na termomodernizację OSiR „Skalka”, bo w zakresie przebudowy stadionu na stadion żużlowy mamy dwa zadania: przebudowę trybun, toru oraz płyty boiska

oraz termomodernizację budynku OSiR „Skałka”, która jest finansowana ze środków zewnętrznych i innych wydatków. Przechodzi na kolejny rok, mało tego zabezpieczona jest też kwota wyższa od kosztorysu po to, aby w przypadku robót dodatkowych lub innych problemów, które mogą się pojawić w trakcie budowy, przebudowy budynku, żeby była możliwość sfinansowania tych wszystkich dodatkowych wydatków. To jest normalna praktyka przy tych wszystkich zadaniach, gdzie zawsze zakłada się zawsze 5% więcej w przypadku jakichś problemów, które się po drodze w toku inwestycji mogą pojawić.”

Radny Rafał Świerk:

„Ja właśnie też zastanawiam się, bo chciałem wystąpić z zapytaniem przy budżecie, ale wystąpię w kwestii obligacji. Podobny manewr został zastosowany przy budżecie – zmniejszenie planu rozchodów, odsetek sugeruje przesunięcie spłat już wyemitowanych obligacji na kolejne lata. I to będzie kosztować (...), a z tego, co Pan Prezydent mówił. Tego pytania nie zastosowałem, no, ale w tej chwili muszę to zastosować, bo pojawia nam się pewien mechanizm, na który Państwo wszyscy dajecie przyzwolenie. Może nie wszyscy, ale prawie wszyscy. Ten mechanizm warto byłoby w tym momencie zauważyć. Nie powiedziałem go dzisiaj na sesji, ale teraz jakby zostałem wywołany do tablicy i powtórzę to na najbliższej sesji, która będzie się odbywała. I dlaczego zastosowano takie rozwiązanie, skoro można było spłacić w tym roku zaplanowane wszystkie pieniądze? A może dlatego, że wskaźnik za ten rok nie wychodzi tak, jak trzeba? Proszę się zastanowić nad tym. Ja już Państwu sygnalizuję bardzo intensywnie i bardzo obrazowo problemy finansowe miasta Świętochłowice. Może zwrócić Państwo uwagę i pochylicie się nad tym budżetem.”

Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta Bartosz Karcz:

„Faktycznie wchodzimy w czas realizacji dużych projektów unijnych. Miasto sięga szeroką ręką, szerokim gestem po pieniądze unijne, no, ale i tak musimy zabezpieczyć wkład własny na poziomie 15 %. Czasami te wydatki kwalifikowalne są jeszcze na niższym poziomie, więc ten wkład własny musimy zabezpieczyć, stąd propozycje takiego mechanizmu, ale co chciałem powiedzieć - obligacje, które miasto emituje są na niezwykle korzystnym oprocentowaniu, bo to jest około 1% + WIBOR, niecałe 2%. No to, życzę sobie i Państwu Radnym i naszym mieszkańcom, żeby jakiś bank Państwu udzielił oprocentowania na 2% rocznie. To jest niezwykle korzystny kredyt, natomiast dochody miasta rosną, przybywa mieszkańców, rosną dochody z PIT-u, mamy w tym roku 52 mln dochodów z PIT-u, to jest o 10 mln więcej, niż jeszcze 2013 roku.”

Skarbnik Miasta Agata Ślęzak:

„Pan radny pytał tutaj o finansowanie stadionu. Wygląda to w następujący sposób: łączne nakłady finansowe kształtują się na poziomie 31 635 902 zł po zmianach, jak również w Wieloletniej Prognozie Finansowej pokazujemy wydatki poniesione w latach poprzednich. Te wydatki kształtują się na poziomie 84 132 000, natomiast zmniejszenie o kwotę 2 mln złotych - zadanie do realizacji na lata 2018 – 2019 wynika ze zmiany łącznych nakładów finansowych do realizacji tego zadania. Łącznie nakłady finansowe zostały zmniejszone o kwotę 2 mln złotych na lata 2018-2019. I sumowania wszystkie w WPF-ie się zgadzają.”

Radny Rafał Świerk:

„Ja spróbuję powiązać teraz, Panie Przewodniczący już trzecią uchwałę może, łącznie z tą wypowiedzią Pana Prezydenta Karcza, a mianowicie: kondycja finansowa gminy daje też nam możliwości ubiegania się (kondycja finansowa, to, czy Państwo, czy ja również – uchwalimy) ubiegania się o pożyczki, kredyty itd.) Z tego, co mi wiadomo, Państwo uzyskaliście kredyt, (nie wiem, bo to nieistotne) w banku jakimś tam w Miskowie, czy gdzieś. No, nie jest to renomowany bank. Może i kiedyś trzeba będzie zapytać o procenty, natomiast – Panie Prezydencie, Panie Prezydencie - przepraszam, na pewno konsultujecie, ale ja życzę powodzenia, jeżeli Pan chce mieć 1% przy obligacjach, bo z tych 2 mln, gdzie w serii „I” i „J” przez 17 lat emisji z 2 mln zapłacimy WIBOR mamy 4 % średnio. Chyba, że nasza gmina jest na wyjątkowo korzystnych warunkach finansowych i to wyjdzie 800 tysięcy złotych, czyli jakby prawie 1/3 więcej. To tyle – tytułem uruchomienia wyobraźni.”

Radny Zbigniew Nowak:

„Ja bym jednak prosił jeszcze bardziej rozbudować - Pani Skarbnik - jeśli mogę. Dalej nie rozumiem do końca z czego (po pierwsze) wynika to, że w dzisiaj przedłożonym dokumencie ten planowany wydatek obniżamy o 2 mln? To jest pierwsze. A drugie- mówiłem też, że w tym okresie w obowiązującym dokumencie dwie rubryki, które są - te 11 600 000 zł plus te 19 951 - sumując nie dają tej kwoty 33 mln. Czy wówczas w tamtym dokumencie pojawił się taki duży błąd o 2 mln? Bo to właśnie to daje tą kwotę dzisiejszą, która jest dzisiaj procedowana, Pani Skarbnik. To jest jedno, a jeszcze nawiązując do tego, co się tutaj ta dyskusja wywiązała – Pan Prezydent Karcz mówił, że na korzystnych warunkach zaciągamy kredyty w postaci obligacji. No, skoro tak korzystne te kredyty zaciągamy, to czemu nie stać nas ich spłacać? Państwo w kolejnych dzisiaj uchwałach będziecie proponowali, żeby to spłacenie tych kredytów przesunąć o 11 lat.”

Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta Bartosz Karcz:

„To, co Pan proponuje, Panie radny, to jest decyzja taka – nie robimy inwestycji ze środków unijnych, które teraz są i spłacamy obligacje...”

Radny Zbigniew Nowak – wtrącił:

„To nie ma związku.”

Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta Bartosz Karcz:

„Nie, to ma związek, bo wtedy nie mamy wkładu do środków zewnętrznych, znaczy do środków własnych gminy do realizacji projektów z Unii Europejskiej, które za 4 lata najprawdopodobniej się skończą. Nie będę wchodził w to dlaczego za cztery, pięć lat środków unijnych być już nie będziemy mieć na takim poziomie jak do tej pory, jak mamy teraz.”

Skarbnik Miasta Agata Ślęzak:

„Chciałam tylko zapewnić, że ma żadnego problemu ze spłatą kredytu, pożyczek, wykupem emisji obligacji komunalnych. Są to sprawy, które na bieżąco są kontrolowane i monitorowane przez Regionalną Izbę Obrachunkową. I chciałam jeszcze wrócić tutaj do pytania wcześniejszego, dlaczego prolongowane są te wykupy? One są prolongowane w związku z tym, że nieznana jest perspektywa finansowa Unii Europejskiej. W związku z tym, że chcemy sięgać po te środki unijne, chcemy, żeby nasze miasto się rozwijało - następują te prolongaty.”

Radny Zbigniew Nowak:

„Ja dalej nie mam odpowiedzi. Ja te sprawy dalej mam niewyjaśnione, czemu jest różnica 2 mln.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś:

„No, to może będzie Pan miał okazję, Panie radny przy okazji kolejnego projektu...”

Radny Zbigniew Nowak:

„Tak, ale mam procedować nad projektem uchwały.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś:

„Tak, ale Pan już dwa razy zabierał głos w związku z czym ja nie mogę Panu udzielić...”

Radny Zbigniew Nowak:

„Ja nie mam odpowiedzi. Ja mogę tylko raz zabrać głos, ale ...”

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś:

„Dwa razy. Pan zabrał dwa razy, zgodnie z regulaminem.”

Radny Zbigniew Nowak:

„Ale dalej nie ma odpowiedzi.”

Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta Bartosz Karcz:

„Wieloletnia Prognoza Finansowa jest organizmem (można powiedzieć) żywym. Dlaczego? Dlatego, że jeżeli mamy wpisane określone zadanie, gdzie nie mamy jeszcze podpisanej umowy, (tak jest w przypadku stadionu i termomodernizacji OSiR „Skałka”), tylko mamy kosztorys. Kosztorys jest weryfikowany co pół roku, bo tak wynika z przepisów. Po pół roku następuje... Jeżeli nie ma spisanej umowy, jesteśmy na etapie procedury przetargowej, jest powtarzany przetarg, czy przystępujemy do nowego przetargu, to wtedy weryfikujemy kosztorys, a stawki kosztorysowe zmieniają się co trzy miesiące, rosną ceny materiałów budowlanych, rośnie koszt wynagrodzeń, wtedy być może wzrasta albo spada koszt inwestycji. Do tego dodajemy przynajmniej 5% takiego marginesu, który pozwala na reagowanie dodatkowe w przypadku jakichś problemów i stąd pojawiają się te zmiany nie tylko w zakresie tego zadania. Przecież intencją Prezydenta jest jak najszybsze przeprowadzenie tego przetargu, podpisanie umowy i dopiero po podpisaniu umowy do Wieloletniej Prognozy Finansowej zostanie wpisana ostateczna kwota kosztów przebudowy tego stadionu i termomodernizacji budynku OSiR „Skałka”, plus te zakładane 5%. Pewnie, jak w kwietniu otworzymy oferty na przebudowę stadionu i podpiszemy umowę na przełomie maja i czerwca, będziemy mogli przedstawić Państwu ten faktyczny i ostateczny koszt z tym marginesem 5% na jakieś ewentualnie sytuacje dodatkowe.”

Radny Marek Palka:

„Jeszcze raz. Nie uzyskaliście odpowiedzi na to, o co prosił Pan radny Nowak. Chodzi o dwie kwoty (na starym), tak? Mamy 2018, 2019 - te kwoty nie dają kwoty, która jest zapisana. Zmiana jest zupełnie inna. Tam jest 31 635 902. No, to po prostu niech nam ktoś to dodawanie wytłumaczy, bo może po prostu źle liczymy. No, ja nie wiem. Tylko o to proszę.”

Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta Bartosz Karcz:

„Limit wydatków po raz pierwszy on się pojawił w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Wynosi 31 551 770 zł. I czemu tak było? Dlatego, że wówczas wpisaliśmy środki na przebudowę stadionu jako środki gminne, wydatek gminny. Natomiast później Gmina zdecydowała się wnioskować o środki z Ministerstwa Sportu na przebudowę stadionu. Ten wniosek wygląda tak, że wnioskujemy już bez tych 5%, o których mówiłem – dodatkowych, tylko kosztorys podzielony na pół i jeszcze zweryfikowany. I wtedy mamy limit wydatków. Suma tych kwot - to jest 30 772 442 zł, podzielić na pół, czyli dochody własne gminy oraz dochody z Ministerstwa Sportu plus ten zakładany margines w przypadku koniecznych robót dodatkowych w toku realizacji inwestycji.”

Wobec braku dalszych zgłoszeń, przystąpiono do głosowania nad podjęciem uchwały:

„za” podjęciem uchwały głosowało	- 12 radnych
„przeciw”	- 6 radnych
„wstrzymał się”	- 1 radny

Rada Miejska (12 głosami „za”, przy 6 „przeciwnych” i 1 „wstrzymującym się) podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr XLV/375/17 Rady Miejskiej w Świętochłowicach z dnia 19 grudnia 2017 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Świętochłowice na lata 2018 – 2035.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś stwierdził podjęcie uchwały.

Uchwale nadano numer XLVIII/388/18 i stanowi ona załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLIX/360/10 Rady Miejskiej w Świętochłowicach z dnia 10 marca 2010 r. w sprawie emisji obligacji komunalnych w roku 2010.

W SESJI UCZESTNICZY 18 RADNYCH.

Skarbnik Miasta Agata Ślęzak przedstawiła przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

W pkt 8 porządku obrad - Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLIX/360/10 Rady Miejskiej w Świętochłowicach z dnia 10 marca 2010 r. w sprawie emisji obligacji komunalnych w roku 2010 głos zabrali:

Radny Zbigniew Nowak

„Krótco powtórzę to, co mówiłem przy poprzednim procedowaniu projektu uchwały. Przy projektowaniu uchwały budżetowej, proszę Państwa, był zapis dotyczący zaciągnięcia kredytów w postaci obligacji, gdzie część tych obligacji ma być przeznaczona na spłatę zadłużenia. A tu, proszę Państwa, proponujemy, żeby zaciągnięte kredyty przesunąć o 11 lat. O 11 lat, proszę Państwa. To jest po prostu katastrofa finansowa. Generalnie, oczywiście

można tutaj też częściowo rozumieć, że chcemy tutaj się rozbudowywać. Generalnie, nie za bardzo widać. W tym samym czasie, co zaciągamy kredyty, przesuwamy płatność kredytów i wyprzedajemy majątek gminy, proszę Państwa, na potęgę. Za chwilę tego miasta po prostu na nic już nie będzie stać.”

Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta Bartosz Karcz

„W zakresie sprzedaży majątku gminnego, to tak - po pierwsze realizujemy plan dochodów sprzedaży, które określają uchwały Rady Miasta, ale też, czemu to jest ważne. To jest ważne też dla realizacji naszych wskaźników zadłużenia. Jakby Pan zapytał Panią Skarbnik, to Ona powie, co jest kluczowe - to sprzedaż mienia. To nie wynika z tego, że My tak żeśmy sobie założyli, tylko wynika z ustawy o finansach publicznych. Dlaczego? Bo jeżeli gmina sprzedaje mienie, ale mądrze, czyli sprzedaje na przykład działki pod zabudowę i tam powstają nowe domy i tam zamieszkają nowi ludzie - to nasze dochody rosną. I to jest te 11 000 000 zł więcej, niż jeszcze 5 lat temu, właśnie, dlatego, że są nowi mieszkańcy, którzy płacą tu podatki.”

Radny Rafał Świerk

„(...) Tego typu sekwencje słyszeliśmy od Pana Prezydenta Karcza, no już dobrych kilka, może nawet kilkanaście razy. Zawsze to, co Pan Radny Zbyszek Nowak potwierdza, zawsze to było tłumaczone takim zbiegiem/splotem okoliczności. Ja przejdę ad rerum, niech się Pan nie denerwuje, Panie Przewodniczący, dziękuję bardzo. Dlaczego zastosowano to rozwiązanie? Jeszcze raz Państwu to podkreślę. Ja nie twierdzę, że to jest drugie dno. Nie, to jest normalna sprawa oczywista - wskaźniki nie pasują. Jak nie ma wskaźników, nie ma siły napędowej tego budżetu dla innych dawców-donatorów finansowych dla naszego miasta. Donatorów tego, co jest konieczne, żeby przeżyć. Ta gospodarka, oczywiście sprzedaż mienia i tak dalej, ale bardzo rozsądna w zakresie i wysokości. Na pewno kiedyś ktoś się przyjrzy, w jakich cenach są sprzedawane obszary. Można to tłumaczyć tym, że (no niestety) przetarg tak, tak. To może nie sprzedawać aż tak tanio, poczekać. Może za jakiś czas dużo więcej się sprzeda - za dużo więcej, dużo mniej. Prosty mechanizm. Tu nie ma o czym dyskutować. Weźcie to sobie Państwo pod uwagę. I prosiłbym tak, jak przy uchwale budżetowej w uzasadnieniu do projektów uchwał tych emisji obligacji komunalnych - nie przedstawiono albo bardzo oględnie - to powtarzam już któryś raz z kolei. Może by te pytania nie padły, gdyby były zorganizowane jakieś komisje wspólne – godzinne, nawet przed sesją. Tutaj jest taki ukłon do Pana Przewodniczącego, żeby może zorganizować to i wtedy by nawet może tych wystąpień nie musiało być, byśmy sobie to powyjaśniali. Jaka jest wartość obligacji, o których jest mowa w projekcie uchwały Rady Miejskiej? Ja po prostu

robię sumację tego wszystkiego. Jaki jest aktualny stan terminu wykupu obligacji? To ma być w uzasadnieniu, tak samo, jak w uzasadnieniu do uchwały budżetowej jest przepisana uchwała budżetowa. To jest bezsensu. To szkoda papieru. I jakie są przyczyny konieczności dokonania zmian w terminach wykupu przez miasto obligacji? Tak samo jak saldo zmniejszenia rozchodów 6 250 000 zł - 3 000 000, prawie 100 000 zł z tytułu obligacji. To są pytania, które mają proste odpowiedzi, a właściwie odpowiedzi retoryczne. Tylko trzeba to widzieć. To nie trzeba być finansistą, ani ekonomistą. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś

„(...) A zainspirował mnie do tego mój szanowny przedmówca. Panie Radny, chciałbym zapytać, na jakiej podstawie podaje Pan informację, że być może te tereny, te grunty miejskie zostały sprzedane poniżej wartości? I na jakiej podstawie twierdzi Pan, że gdybyśmy zaczekali, to uzyskalibyśmy zdecydowanie więcej?”

Radny Rafał Świerk

„Już na to odpowiadam, chociaż nie Pan powinien mnie pytać na sesji, Panie Przewodniczący. Ja pytam na sesji, bo sesja jest dla radnych, ale Panu mówię...”

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś

„Też jestem radnym, w związku z czym mogę pytać.”

Radny Rafał Świerk

„Ja powiedziałem i powtarzam - „być może szłoby poczekać”. To jest zupełnie coś innego.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś

„Wie Pan, no, ale...”

Radny Rafał Świerk

„Ale nie...”

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś

„Formuluje Pan jakieś pytanie, w związku z czym stawia Pan jakieś tezy...”

Radny Rafał Świerk

„Nie, pytanie (...)”

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś

„... Chciałbym usłyszeć, na jakiej podstawie.”

Radny Rafał Świerk

„Panie Przewodniczący, nie rób Pan ze mnie wariata, jak z kogoś Pan robi wariata to, ale nie ze mnie. To jest po pierwsze. Po drugie, pytanie retoryczne - czy ja coś powiedziałem? (...) Pytaniem jest odpowiedź i tak dalej. Poza tym ja mogę w kwestii swojego zapytania coś zasugerować, bo ja uchwalam te pieniądze między innymi. Ja mam prawo, jako Radny,

jako przedstawiciel pewnej grupy społecznej, pytania zadawać. Być może byłoby lepiej poczekać, tak? Co jest tu, jaka sugestia? O co Panu chodzi? I nie Pan ma mnie pytać, Panie Przewodniczący. To ja pytam. Ktoś inny wykonuje ten budżet w moim imieniu, więc ja mam prawo sugestie dawać. Ja mam prawo zapytać - zawsze. Niczego nie przekroczyłem, niczego nie sugeruję i proszę mi niczego nie sugerować. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś

„Dziękuję bardzo Panie Radny. Ja również informuję, że również jestem Radnym i również mam prawo pytać (...)”

Radny Rafał Świerk

„Ale nie mnie.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś

„Pana również.”

Radny Rafał Świerk

„Nie, Panie Przewodniczący.”

Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta Bartosz Karcz

„(...). No właśnie teraz mamy czasy koniunktury. Teraz ceny nieruchomości są na najwyższym poziomie, więc dobrze, że te przetargi się teraz udały. Na wielu z tych przetargów była licytacja. Cena wzrastała dużo powyżej wyceny - już sama nasza oferta była powyżej wyceny, a jeszcze cena rosła na przetargu. Ja myślę, że życzyłbym naszym poprzednikom, żeby takie interesy kiedyś dla gminy zrobili, to bylibyśmy w zupełnie innym miejscu - daleko dalej, niż w tej chwili i nie musielibyśmy tak bardzo walczyć z naszymi bogatszymi sąsiadami, żeby do nich doszłusować.”

Radny Zbigniew Nowak

„Ja też mam sugestię, Panie Przewodniczący. Myślę, że zdecydowanie można było to - powiem z pełną odpowiedzialnością - sprzedać drożej, te działki, te, które się dzisiaj w mieście sprzedaje, tylko trzeba by było zmienić konfigurację - zupełnie w innym stylu to robić. Można było po prostu tereny, o których wszyscy wiemy, o których myślimy - podzielić po prostu na działki pojedynczo, zrobić kwartały tego i dać to na wolny rynek. Zdecydowanie by były inne kwoty Panie Przewodniczący. W tej konwencji, w której - to jest czysto teoretyczne - sprzedano, bo tych działek nie sprzedano, tylko to są - przynajmniej ta, która jest na Górze Hugona, która jest w tej chwili pod wielką presją opinii publicznej i protestów mieszkańców - to ona została w zupełnie innym trybie oddana osobie, która to ma i ta osoba dopiero to później sprzeda, w kolejnym etapie, domki, które tam są i nie będzie obarczona w ogóle tymi kwotami. Jeżeli jesteśmy przy temacie, to może

Pan Prezydent bądź jego służby teraz powiedzą to - ile tak naprawdę za metr wyniosła sprzedaż tej konkretnej działki, tych 4,5 hektara na Górze Hugona. Ile, proszę Państwa, za metr? Proszę powiedzieć, czarno na białym. Może w końcu ukrócimy te spekulacje i będziemy w końcu grzeczni tutaj.”

Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta Bartosz Karcz

„Tu nie ma żadnej tajemnicy i możemy sobie to wprost powiedzieć - wycena działki była na 2 400 000 zł, w przetargu zaproponowaliśmy cenę 2 900 000 zł, a więc już wyżej od tej wyceny, którą mieliśmy. Ostateczna kwota ustalona w przetargu to jest 9 000 000 zł. Użytkowanie wieczyste polega na tym, że nabywca wpłaca 15% ceny w przypadku nieruchomości mieszkaniowych na cele mieszkaniowe i to jest 1 450 000 zł, a potem każdego roku po 90 000 zł, bo 1% ustalonej ceny. I jak wybuduje domki i sprzeda, to ta opłata jest dzielona na tych nabywców tych domków, więc to i tak zostaje 90 000 zł tylko podzielone na te osoby, które kupiły, czyli na 99 lat zapewniamy gminie dochód. Jeżeli cena nieruchomości wzrośnie, to możemy ją przeszacować - wielu mieszkańców w poprzednich latach dotknęła taka sytuacja, że w przypadku wzrostu wartości nieruchomości następuje przeszacowanie i wzrost opłat z tytułu użytkowania wieczystego. Mało tego, ta instytucja użytkowania wieczystego zapewnia nam kontrolę nad nieruchomością. To znaczy - oddajemy w użytkowanie wieczyste i ona musi być zagospodarowana w ciągu 3 lat od momentu ustanowienia użytkowania i 5, czyli zakończenia inwestycji. W przypadku zbycia na własność, nie dość, że nie uzyskalibyśmy takiej ceny, nie dość, że nie mielibyśmy dochodów z opłaty użytkowania wieczystego, to jeszcze nie mielibyśmy żadnego władztwa nad tą nieruchomością. Jeżeli deweloper, ten czy inny, nie wywiązałby się z realizacji tej inwestycji, bo na przykład by splajtował, to możemy wtedy tą umowę użytkowania wieczystego rozwiązać i nieruchomość wraca do gminy. I to jest ta zasadnicza korzyść z użytkowania wieczystego.”

Wobec braku dalszych zgłoszeń, przystąpiono do głosowania nad podjęciem uchwały:

„za” podjęciem uchwały głosowało	- 12 radnych
„przeciw”	- 7 radnych
„wstrzymało się”	- 0 radnych

Rada Miejska (12 głosami „za”, przy 7 „przeciwnych” i 0 „wstrzymującym się) podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr XLIX/360/10 Rady Miejskiej

w Świętochłowicach z dnia 10 marca 2010 r. w sprawie emisji obligacji komunalnych w roku 2010.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś stwierdził podjęcie uchwały.

Uchwale nadano numer XLVIII/389/18 i stanowi ona załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr V/35/11 Rady Miejskiej w Świętochłowicach z dnia 16 lutego 2011 r. w sprawie emisji obligacji komunalnych w roku 2011.

W SESJI UCZESTNICZY 18 RADNYCH.

Skarbnik Miasta Agata Ślęzak przedstawiła przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, przystąpiono do głosowania nad podjęciem uchwały:

„za” podjęciem uchwały głosowało	- 12 radnych
„przeciw”	- 5 radnych
„wstrzymał się”	- 1 radny

Rada Miejska (12 głosami „za”, przy 5 „przeciwnych” i 1 „wstrzymującym się”) podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr V/35/11 Rady Miejskiej w Świętochłowicach z dnia 16 lutego 2011 r. w sprawie emisji obligacji komunalnych w roku 2011.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś stwierdził podjęcie uchwały.

Uchwale nadano numer XLVIII/390/18 i stanowi ona załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr II/7/14 Rady Miejskiej w Świętochłowicach z dnia 1 grudnia 2014 r. w sprawie emisji obligacji komunalnych w roku 2014.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, przystąpiono do głosowania nad podjęciem uchwały:

„za” podjęciem uchwały głosowało	- 12 radnych
„przeciw”	- 5 radnych
„wstrzymał się”	- 1 radny

Rada Miejska (12 głosami „za”, przy 5 „przeciwnych” i 1 „wstrzymującym się”) podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr II/7/14 Rady Miejskiej w Świętochłowicach z dnia 1 grudnia 2014 r.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś stwierdził podjęcie uchwały.

Uchwale nadano numer XLVIII/391/18 i stanowi ona załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr IV/23/14 Rady Miejskiej w Świętochłowicach z dnia 19 grudnia 2014 r. w sprawie emisji obligacji komunalnych w roku 2015.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, przystąpiono do głosowania nad podjęciem uchwały:

„za” podjęciem uchwały głosowało	- 12 radnych
„przeciw”	- 7 radnych
„wstrzymało się”	- 0 radnych

Rada Miejska (12 głosami „za”, przy 7 „przeciwnych” i 0 „wstrzymujących się”) podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr IV/23/14 Rady Miejskiej w Świętochłowicach z dnia 19 grudnia 2014 r. w sprawie emisji obligacji komunalnych w roku 2015.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś stwierdził podjęcie uchwały.

Uchwale nadano numer XLVIII/392/18 i stanowi ona załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

12. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych.

W SESJI UCZESTNICZY 18 RADNYCH.

Kierownik Referatu Zarządu Dróg Katarzyna Gawlik – Król przedstawiła projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, przystąpiono do głosowania nad podjęciem uchwały:

„za” podjęciem uchwały głosowało	- 18 radnych
„przeciw”	- 0 radnych
„wstrzymało się”	- 0 radnych

Rada Miejska (18 głosami „za”, przy 0 „przeciwnych” i 0 „wstrzymujących się) podjęła uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś stwierdził podjęcie uchwały.

Uchwale nadano numer XLVIII/393/18 i stanowi ona załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

13. Podjęcie uchwały o zmianie Uchwały nr XLV/369/17 z dnia 19 grudnia 2017r. w sprawie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu.

Kierownik Referatu Zarządu Dróg Katarzyna Gawlik – Król przedstawiła projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, przystąpiono do głosowania nad podjęciem uchwały:

„za” podjęciem uchwały głosowało	- 18 radnych
„przeciw”	- 0 radnych
„wstrzymało się”	- 0 radnych

Rada Miejska (18 głosami „za”, przy 0 „przeciwnych” i 0 „wstrzymujących się) podjęła uchwałę o zmianie Uchwały nr XLV/369/17 z dnia 19 grudnia 2017r. w sprawie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś stwierdził podjęcie uchwały.

Uchwale nadano numer XLVIII/394/18 i stanowi ona załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

14. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, położonym na terenie Miasta Świętochłowice.

W SESJI UCZESTNICZY 19 RADNYCH.

Zastępca Naczelnika Wydziału Architektury i Gospodarki Przestrzennej Barbara Josińska przedstawiła projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, przystąpiono do głosowania nad podjęciem uchwały:

„za” podjęciem uchwały głosowało	- 19 radnych
„przeciw”	- 0 radnych
„wstrzymało się”	- 0 radnych

Rada Miejska (19 głosami „za”, przy 0 „przeciwnych” i 0 „wstrzymujących się) podjęła uchwałę w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie,

restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, położonym na terenie Miasta Świętochłowice.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś stwierdził podjęcie uchwały.

Uchwale nadano numer XLVIII/395/18 i stanowi ona załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

15. Podjęcie uchwały w sprawie podziału miasta Świętochłowice na okręgi wyborcze w wyborach do Rady Miejskiej.

Zastępca Naczelnika Wydziału Obsługi Mieszkańców Rafał Makosz przedstawił projekt uchwały wraz z autopoprawką polegającą na "przekazaniu powyższego projektu uchwały do Komisarza Wyborczego, do Delegatury Krajowego Biura Wyborczego i Pani Komisarz Wyborcza stwierdziła, że dobrze byłoby, w treści paragrafu 3 wskazać również uchwałę w sprawie zmiany uchwały o okręgach wyborczych. Tą z 2014 roku (...)."

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

W pkt 15 porządku obrad - 15. Podjęcie uchwały w sprawie podziału miasta Świętochłowice na okręgi wyborcze w wyborach do Rady Miejskiej głos zabrali:

Radny Zbigniew Nowak

„Panie Przewodniczący, jeśli się nie mylę oczywiście, to nie zgodzę się z tym, co Pan mówił tutaj, że to są zmiany dopasowane do zmienionych przepisów. Jeżeli dobrze zauważyłem, to tutaj są dosyć duże zmiany w ulicach przyporządkowanych do okręgów wyborczych. Bynajmniej okręg wyborczy nr 4 nie jest taki sam, jak był w obowiązującej jeszcze uchwale czy załączniku do uchwały. Jeżeli oczywiście się nie mylę, stąd moje pytanie, bo wiem, że jednym z podstawowych wymogów stworzenia okręgu wyborczego jest odpowiednia ilość wyborców w danym okręgu. Jak pamiętam, obowiązująca uchwała wówczas też była dopasowana do ilości wyborców. Tak jak na przykład okręg wyborczy nr 4 były dopisane do okręgów wówczas ul. Dworcowa, część ulicy Katowickiej, Pocztowa, część ulic centrum miasta. Dlatego mam pytanie do Pana naczelnika, czy my spełniamy ten wymóg.”

Zastępca Naczelnika Wydziału Obsługi Mieszkańców Rafał Makosz

„Dokonując w tym momencie podziału miasta na okręgi wyborcze, bierzemy pod uwagę liczę mieszkańców na koniec kwartału poprzedzającego kwartał, w którym dokonuje się tego

podziału, czyli w chwili obecnej bierzemy pod uwagę liczbę mieszkańców na dzień 31 grudnia 2017 roku. Ta liczba mieszkańców przedstawia się następująco: Okręg wyborczy nr 1 Chropaczów – 12 009, Okręg wyborczy nr 2 Piaśniki - Lipiny – 12 011, Okręg wyborczy nr 3 Centrum – 10 510, Okręg wyborczy nr 4 – Zgoda - 12 037. Tą liczbę mieszkańców dzielimy przez jednolitą normę przedstawicielstwa, która dla naszej gminy wynosi 2 227. Tą normę przedstawicielstwa uzyskuje się poprzez podział liczby mieszkańców (na dzień 31.12.2017 r.), która wynosiła 46 767 mieszkańców. Tą liczbę mieszkańców dzielimy przez liczbę wybieranych radnych, czyli 21. Uzyskujemy przez to tą jednolitą normę przedstawicielstwa. Jeżeli chodzi o jakiegokolwiek zmiany, to zapewniam, że nastąpiły w tym projekcie uchwały tylko i wyłącznie zmiany wynikające z ustawy dekomunizacyjnej, co było oczywistym posunięciem. Natomiast w każdym okręgu wyborczym zgodnie z przepisami musimy wybrać od 5 – 8 radnych. W związku z czym, dzieląc liczbę mieszkańców w każdym okręgu wyborczym przez tą jednolitą normę przedstawicielstwa w ten sposób ustalamy liczbę mandatów i wychodzi ona następująco: Okręg wyborczy nr 1 – 5,39, Okręg wyborczy nr 2 – 5,48, Okręg wyborczy nr 3 – 4,72, Okręg wyborczy nr 4 – 5,41. Z tego wyliczenia wychodzi nam ilość mandatów w okręgu. Jeżeli chodzi o to, co powiedział Pan radny, to tak jak powiedziałem, tylko i wyłącznie ustawa dekomunizacyjna i nowopowstałe ulice w danym okręgu zostały dopisane.”

Radny Zbigniew Nowak

„ Panie naczelniku, ja bym prosił, bo mogę się oczywiście mylić, że w okręgu wyborczym nr 4 - tym proponowanym, nie ma części ulicy Katowickiej, a ona nie była zmieniana na podstawie ustawy dekomunizacyjnej. Brakuje części ulicy Dworcowej, a to nie wynika z ustawy dekomunizacyjnej. Przy okręgu wyborczym nr 3 - bo pan mówił, że to wyliczenie jest 4, 53 – 4,72, czyli jeśli jest powyżej 4,50 to może być te 5 mandatów tak? Dobrze to rozumiem?

Zastępca Naczelnika Wydziału Obsługi Mieszkańców Rafał Makosz

„Tak. Jeżeli chodzi, o przydział tych mandatów, on został szczegółowo opisany w uzasadnieniu do tej uchwały, z którym mieliście Państwo okazję się zapoznać. W każdym razie, ja mogę przytoczyć tą część. „Następnie, liczbę mandatów w każdym okręgu wyborczym dzieli się poprzez jednolitą normę przedstawicielstwa. W gminie z zastosowaniem zaokrągleń, liczby mandatów” – to jest to, o co Pan pyta „w górę, do całkowitej liczby mandatów, jeżeli ułamek liczby mandatów jest równy lub większy, niż ½ mandatu i odrzuceniem mandatu mniejszego niż ½. „ Przy ustalaniu ostatecznego

kształtu uchwały uwzględniono art. 418 paragraf 2 Kodeksu Wyborczego, który mówi o tym, że tworzy się okręgi w liczbie mandatów co najmniej 5, nie więcej niż 8. ”

Zastępca Naczelnika Wydziału Obsługi Mieszkańców Rafał Makosz dodał do swojej wypowiedzi, że Rada Miejska po raz ostatni podejmuje uchwałę w tej sprawie. Kolejnego podziału, według obowiązujących przepisów prawa będzie dokonywał Komisarz Wyborczy.

Wobec braku dalszych zgłoszeń, przystąpiono do głosowania nad podjęciem uchwały:

„za” podjęciem uchwały głosowało	- 18 radnych
„przeciw”	- 0 radnych
„wstrzymał się”	- 1 radny

Rada Miejska (18 głosami „za”, przy 0 „przeciwnych” i 1 „wstrzymującym się) podjęła uchwałę w sprawie podziału miasta Świętochłowice na okręgi wyborcze w wyborach do Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś stwierdził podjęcie uchwały.

Uchwale nadano numer XLVIII/396/18 i stanowi ona załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

16. Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Dziennym Domu „Senior +” i Placówkach zapewniających miejsca noclegowe.

Drugi Zastępca Prezydenta Miasta Stanisław Korman przedstawił projekt uchwały wraz z autopoprawką wprowadzoną w załączniku nr 1 do uchwały. „ Proszę Wysoką Radę o wprowadzenie autopoprawki. Autopoprawka dotyczy załącznika nr 1, pkt 2, po słowach „przyjmuje się” zamiast ”średni miesięczny koszt usługi to jest koszt przygotowania posiłków oraz stawkę żywieniową z roku poprzedniego” proszę o wprowadzenie zapisu ”dzienną stawkę żywieniową, wyliczoną na podstawie kosztów poniesionych na wyżywienie w domu w roku poprzedzającym rok, w którym dokonuje się wyliczenia, podzielonych przez liczbę osobodni w roku.”

W SESJI UCZESTNICZY 17 RADNYCH.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, przystąpiono do głosowania nad podjęciem uchwały:

„za” podjęciem uchwały głosowało	- 17 radnych
„przeciw”	- 0 radnych
„wstrzymało się”	- 0 radnych

Rada Miejska (17 głosami „za”, przy 0 „przeciwnych” i 0 „wstrzymującym się) podjęła uchwałę w sprawie podziału miasta Świętochłowice na okręgi wyborcze w wyborach do Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś stwierdził podjęcie uchwały.

Uchwale nadano numer XLVIII/397/18 i stanowi ona załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

17. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych realizowanych przez miasto Świętochłowice w roku 2018.

W SESJI UCZESTNICZY 18 RADNYCH.

Drugi Zastępca Prezydenta Miasta Stanisław Korman przedstawił projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, przystąpiono do głosowania nad podjęciem uchwały:

„za” podjęciem uchwały głosowało	- 17 radnych
„przeciw”	- 0 radnych
„wstrzymał się”	- 1 radny

Rada Miejska (17 głosami „za”, przy 0 „przeciwnych” i 1 „wstrzymującym się) podjęła uchwałę w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz

wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych realizowanych przez miasto Świętochłowice w roku 2018.

Przewodniczącą Rady Miejskiej Rafał Łataś stwierdził podjęcie uchwały.

Uchwale nadano numer XLVIII/398/18 i stanowi ona załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

18. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania oraz wolne wnioski zgłoszone przez radnych Rady Miejskiej w Świętochłowicach.

Sekretarz Miasta Ewa Jakubowska odczytała odpowiedzi na interpelacje i zapytania oraz wolne wnioski zgłoszone przez radnych.

Zbiór odpowiedzi stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.

19. Interpelacje i zapytania radnych.

Radna Jadwiga Garbaciok – złożyła 1 interpelację w sprawie braku odpowiedzi na złożoną interpelację, dotyczącą usprawnienia ruchu drogowego poprzez uzupełnienie sygnalizacji świetlnej u wylotu z ul. Ślęzan na ul. Bytomską „aby ułatwić wyjazd z osiedla – prawoskręt w stronę Bytomia”.

Ponadto radna Jadwiga Garbaciok – złożyła 1 zapytanie (w imieniu mieszkańców) – „czy istnieje możliwość przeznaczenia terenu za budynkiem przy ul. Sądowej 8 na miejsca parkingowe?”

Radny Grzegorz Gnielka – złożył 2 interpelacje:

1. w sprawie pilnej potrzeby remontu schodów wejściowych do budynku mieszkalnego przy ul. Chopina 39,
2. w sprawie naprawy ławek znajdujących się w sąsiedztwie budynków przy ul. Dmowskiego 2 i 4, jak również uprzątnięcie liści zalegających na trawniku wokół budynku

Radny Zbigniew Nowak – złożył 2 interpelacje (w imieniu mieszkańców):

1. w sprawie przedstawienia aktualnych danych procentowych powierzchni terenów zadrzewionych i zakrzewionych na terenie Świętochłowic,

2. w sprawie „upublicznienia korespondencji pomiędzy miastem, a Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w zakresie terenu chronionego Użytek Ekologiczny „Foryśka”.

Radny Rafał Świerk – złożył **1 zapytanie** (w imieniu mieszkańców ulicy Katowickiej 43,45 oraz 45a 45l) - „dlaczego wprowadzono zakaz wjazdu samochodów od ulicy Polaka do dróg wewnętrznych nieruchomości położonych przy ul. Katowickiej 43,45 oraz 45a – 1, jak również wjazdu samochodów z w/w nieruchomości do ulicy Polaka.”

Radny podkreślił, że wprowadzone w/w zmiany w ruchu kołowym zwiększają natężenie ruchu kołowego w tym rejonie.

Radna Zofia Pogoda – złożyła **2 interpelacje**:

1. w sprawie braku odpowiedzi na złożony wniosek z dnia 27.03.2017 r. oraz interpelację z dnia 27.09.2017 r., dotyczące wprowadzenia dodatkowych kursów linii autobusowej nr 201 (w dni wolne), które zostały przekazane do KZK GOP celem zajęcia stanowiska. Radna zwraca się z prośbą do Prezydenta Miasta – jako członka Zarządu KZK GOP o interwencję w tej sprawie.
2. w sprawie braku odpowiedzi na wniosek radnej, złożony w dniu 25.11.2017 r. dotyczący przystanku na żądanie – linia autobusowa nr 201, który został przekazany do KZK GOP w Katowicach.

Interpelacje i zapytania radnych stanowią załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.

20. Wolne wnioski, informacje oraz oświadczenia.

Radny Jerzy Wawrzyczek – złożył **1 wniosek** (w imieniu mieszkańców osiedla Piaśniki) dotyczący instalacji monitoringu obejmującego teren ul. Korfanteo pomiędzy budynkiem poczty, a siedzibą Administracji Spółdzielni Mieszkaniowej Piaśniki celem zwiększenia bezpieczeństwa w tym rejonie.

Radny Henryk Kurek:

1. wyraził uznanie dla pracowników Kancelarii Rady Miejskiej
„(...) Zanim odczytam wniosek mieszkańców, chciałbym nawiązać do wystąpienia Pana Przewodniczącego, który chwalił pracę komisji. Ja uważam, że przede wszystkim pochwała należy się pracownikom Wydziału Kancelarii Rady Miejskiej. Powiem, że pracują bardzo dobrze i nie chodzi o to, żeby chwalić ich za bardzo, ale obsadowo mają zmniejszoną liczbę osób, a bardzo nam pomagają. Za to się należą słowa uznania”

2. złożył **1 wniosek** (w imieniu mieszkańców Osiedla Leśnego w Chropaczowie dotyczący wykonania łącznika pieszo – rowerowego w formie skarpy na przystanku tramwajowym obok wiaty przystankowej.

Radny podkreślił, że łącznik pozwoliłby połączyć peron przystankowy z traktem pieszym znajdującym się w Lasku Chropaczowskim (...).”

Radna Zofia Pogoda- wyraziła podziękowania dla służb Prezydenta Miasta, a w szczególności Pani Aliny Bodynek za konsekwencję w działaniu w związku ze złożonym przez radną wnioskiem w sprawie wyburzenia budynków po nieczynnych rozdzielniach elektrycznych w rejonie ul. Hutniczej 7a - 7e i Metalowców 8a – 8f.

Radna Jadwiga Garbaciok – złożyła **2 wnioski**:

1. w sprawie wykonania wysepki lub przesunięcia torowiska celem utworzenia nowego przystanku tramwajowego przy ul. Wiechaczka i Sportowej (włącznie z zamontowaniem wiaty na terenie zielonym przylegającym do torowiska),
2. w sprawie montażu „przewijaków dla niemowląt w obiektach użyteczności publicznych.” Jako lokalizację radna sugeruje teren parku Ośrodka Sportu i Rekreacji „Skalka”.

Radny Zbigniew Nowak – złożył **1 oświadczenie**:

„Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Panie Prezydencie, najpierw chciałbym się odnieść do Pani Sekretarz, która zawsze kończy tak samo odczytywanie odpowiedzi, że odpowiedzi nieudzielone dzisiaj - będą w najbliższym czasie. Ja już nie wiem, czy się śmiać, czy płakać z tego, Pani Sekretarz. Trzy lata, co najmniej przez trzy lata, Państwo mi nie odpowiadacie na szereg moich pism. Oczywiście jest to łamanie prawa przez Państwo. W niektórych przypadkach, oczywiście, powiadomiłem odpowiednie służby, żeby się tym zająć, bo nie wolno po prostu lekceważyć mojego stanowiska, jako radnego, który został wybrany w demokratycznych wyborach, jak i tego, że te wnioski są składane w imieniu mieszkańców, a niektóre te wnioski są akurat bardzo ważne. Ja się odniosę tylko do ostatniego, który uważam (...) (z mojej przynajmniej perspektywy) jest bardzo ważną rzeczą. Z wystąpień publicznych Pana Prezydenta Miasta, w których Pan Prezydent nie wie, czemu w ogóle, informuje mieszkańców, że przede wszystkim, to On już podjął decyzję o likwidacji „domków fińskich”, ale jeden z tych „domków fińskich” zostanie przeniesiony w inne miejsce. To, proszę Państwa, ja zadałem konkretne pytanie. Skoro Pan Prezydent publicznie formułuje takie odpowiedzi, to zadałem pytanie, w jaki sposób Pan Prezydent zamierza dokonać przeniesienia murowanego budynku. Żeby była pełna świadomość, te budynki są murowane, częściowo podpiwniczone. Te budynki z zewnątrz mają tylko

i wyłącznie elewację drewnianą. Skoro Pan Prezydent tak się wypowiada publicznie, to chciałbym w końcu znać stanowisko - w jaki sposób techniczny chce się dokonać takiej operacji. Ile ta czynność będzie kosztowała? Kto ma przejąć ten budynek? Oczywiście generalnie my się nie zgadzamy, coraz większe środowisko nie zgadza się w ogóle i będziemy się bić do samego końca o te budynki, bo one są historią naszego miasta w pewnym sensie. Wcale nie są w takim najgorszym stanie, one tylko z zewnątrz tak wyglądają. Znam budynki w zdecydowanie gorszym stanie i będziemy próbowali to ratować, zresztą pewnie tutaj przynajmniej zasiadający Państwo wiecie, że w tej chwili są podjęte działania Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i na ten moment przynajmniej te wszystkie decyzje Prezydenta muszą być wstrzymane. Teraz, proszę Państwa, chciałem się wypowiedzieć, czy oświadczyć Państwu kwestie dotyczące obecnych wydarzeń, które miały miejsce, które będą miały jeszcze miejsce dotyczące szeroko pojętej likwidacji terenów zielonych w mieście. Generalnie skupiamy się na ekologii w naszym mieście. Zaczę od posiłkowania się posiadanymi przeze mnie dokumentami. Jest taki dokument, to jest tylko ksero, część, bo to była (...) generalnie była to dosyć duża księga. Nazywa się to „Prognoza oddziaływania na środowisko projektu Programu Ochrony Środowiska Miasta Świętochłowice na lata 2017-2020 z perspektywą do roku 2024”. Proszę Państwa, to jest dokument, który powstał na zamówienie Prezydenta Miasta, tegoż tu Urzędu Miejskiego, co czytamy w tym dokumencie. Ja tylko w sumie dwie najważniejsze rzeczy, bo chcę się tu skupić na tych wydarzeniach, które miały miejsce w ostatnich dniach. Proszę Państwa, na moment, kiedy nie zaczęła się tak masowa wycinka drzew w Świętochłowicach - to powierzchnia terenów zadrzewionych i zakrzewionych w Świętochłowicach wynosiła 13%. 13% jest to najmniejszy obszar zalesiony/zadrzewiony na terenie całej aglomeracji śląskiej. Jesteśmy na mapach źródeł zewnętrznych pokazywani, jako biała plama. Jaki jest docelowy wynik tego opracowania, które tak, jak podkreślę jeszcze raz powstało na wniosek Prezydenta Miasta. W tym opracowaniu jest bardzo ważna rzecz. Najważniejsze zamierzenia miasta w zakresie realizacji zadrzewień i zalesień, jako elementu zwiększenia powierzchni obszarów przyrodniczo-cennych zadrzewieniem, zakrzewieniem powinno docelowo wynosić 36% powierzchni miasta, proszę Państwa. 36%. To jest dokument, za który zapłacił Urząd Miejski, zapłaciliśmy my - mieszkańcy z naszych podatków. Prezydent Miasta chciał wiedzieć, co robić żeby ratować tutaj środowisko naturalne. I co robi Pan Prezydent? Z 13%, proszę Państwa, nie wiem, czy w tej chwili mamy 9%, skoro sprzedaliśmy, czy oddaliśmy w użytkowanie wieczyste teren 4,5 hektara przy Górze Hugona, gdzie wycięto - tylko z oficjalnych informacji - 1465 drzew i kilkadziesiąt

metrów kwadratowych krzaków. Jest oczywiście kolejna działka również, która jest w tej chwili w posiadaniu adekwatnie podobnym - niespełna hektar, która jest przyklejona prawie do tych 4,5 hektarów. Tu jeszcze nie wiemy, czy ona już została wycięta, czy nie. Oczywiście to będzie sprawdzane. W tej chwili toczy się, jak wiecie (23 marca) kolejny przetarg na 11 hektarów w tym samym rejonie. Tylko 11. Zapewne byłby to większy obszar, który by chciała władza miasta się pozbyć na rzecz potencjalnego inwestora/dewelopera. Tylko, dlatego trochę mniejszy, bo oddziela te całe dwa tereny linia wysokiego napięcia. I proszę Państwa, jeszcze tutaj tak - no niestety - przetarg się odbył. W tym całym nieszczęściu tego, że się przetarg odbył - my dalej będziemy tutaj próbowali ze społeczeństwem, (a podpisało się pod wnioskiem/petycją do Prezydenta Miasta 2500 mieszkańców w formie online oraz kilkaset mieszkańców w formie pisemnej, jak również kilkaset mieszkańców podpisało się pod zawiadomieniem do prokuratury na te działania dotyczące przejęcia tych terenów). I proszę Państwa, to nie jest wszystko, bo to jest cały wątek, który dotyczy środowiska naturalnego w naszym mieście i tylko w tym jednym kwartale dotyczącym tego terenu - powiedzmy Zgoda, ale właśnie przyklejonym do Wzgórza Hugona, w tym rejonie zlikwidowano również podczas tej operacji kilka ogródków działkowych. Oczywiście nie były to ogródki ROD. To były ogródki działkowe, które stworzyli sobie sami mieszkańcy, który niespełna 2-3 lata temu wnioskowali do Urzędu Miasta, dostali pozwolenie z Urzędu Miasta, mieli wydzielone działki. Ci mieszkańcy ponieśli kilkadziesiąt tysięcy kosztów (każdy z nich), bo zbudowali sobie całą infrastrukturę - płoty, wszystkie media, zbudowali sobie altany. Po niespełna 2-3 latach zostali pozbawieni tego, proszę Państwa. To jest po prostu skandaliczne. To jest gorzej niż skandaliczne. Pozbawiono ludzi tego ich majątku. Ci ludzie powinni wiedzieć ewentualnie, że dostawali wówczas pozwolenie na tą dzierżawę tych terenów, że takie zamierzenia Gmina może mieć albo z zdecydowanie dużym wyprzedzeniem powinni być o tym poinformowani. Nie zostali w ogóle przez miasto Ci Państwo poinformowani, bo poinformował ich o tym deweloper, (co naszym zdaniem jest po prostu łamaniem prawa, bo ten, który wydzierżawił te tereny - powinien najemców tego gruntu poinformować). Proszę Państwa, w tym samym terenie w związku z tymi prowadzonymi pracami masowej wycinki drzew - naszych płuc, naszej ekologii - wszystko wskazuje na to, że będzie musiała zostać zlikwidowana pasieka pszczół. To jest 40 uli. Kogoś może ewentualnie to śmieszyć, ale nikomu nie trzeba mówić, że pszczoły to jest życie na tym świecie. W Świętochłowicach ta ekologia zanika. To opracowanie pokazało. To nie jest opinia Nowaka, którego możecie Państwo lubić bądź nie. To jest opracowanie, pod którym się podpisali doktorzy, którzy pokazali, jakie

są kierunki, że jesteśmy białą plamą na mapie aglomeracji śląska, że mamy najgorzej i najbardziej zdegradowany teren, że nie potrafimy tych terenów ratować, bo nie mamy środków na to. To przynajmniej utrzymujemy status quo tego, co mamy. Dlatego tutaj między innymi nawiązałem do Pana Przewodniczącego Kurka, żeby przez Komisję naprawdę ten temat przepuścić, żebyśmy się tym naprawdę zajęli. Proszę Państwa, w międzyczasie, mimo zapewnień, publicznych wystąpień Prezydenta Miasta, który mówił o tym samym temacie, a nieco innym terytorium - właśnie dowiedzieliśmy się, mimo, że Prezydent zapewniał, że to są tereny chronione i nikt ich nie tknie, to w tym samym czasie, kiedy Pan Prezydent to mówił - w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska już był przez Pana Prezydenta Miasta złożony wniosek o pomniejszenie terenu chronionego użytku ekologicznego „Foryśka”. Proszę Państwa, no jak my mamy na to patrzeć? To jest teren chroniony tą uchwałą Rady Miejskiej na wniosek mieszkańców, opracowań pewnych i przy właśnie decyzji Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska ten teren powstał. My chcemy zabetonować to miasto całkowicie? My i to środowisko, w którym w tej chwili jestem, w którym niestety musimy wykrzykiwać swoje racje w demokratyczny sposób, bo nie mam innego wyboru, skoro jak Państwo sami widzicie, słyszycie od 3 lat - co najmniej od 3 lat w ogóle albo prawie w ogóle nie otrzymuję odpowiedzi, a chciałbym to tutaj w sposób dyplomatyczny załatwić - to musimy też wychodzić na ulicę i będzie też tych ludzi coraz więcej. Jest oczywiście jeszcze szansa. Ja cały czas czekam z tymi ludźmi - stworzyć delegację i się spotkać z Prezydentem. Niech powstanie po stronie Prezydenta, czy Urzędu Miejskiego również delegacja ludzi, którzy z nami będą te wnioski wszystkie rozpatrywać. To nie są mrzonki, to nie są błahe sprawy. To my musimy dbać, jak już nie o nasze zdrowie, (bo mamy już powiedzmy dojrzały okres), to o nasze dzieci, o nasze wnuki, bo ten kierunek jest zły (przynajmniej moim zdaniem i zdaniem tych, którzy to opracowanie stworzyli). Zapoznam Państwa również tylko z dwoma - może część, bo dosyć trudno się to czyta, bo tutaj są pewne parametry przytoczone, ale jest to pismo Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska, które miało być załącznikiem do dzisiejszego projektu uchwały, który Państwo nie zaznajamiając się odrzucili. A wystarczyło żebyście to Państwo dzisiaj wprowadzili do porządku obrad i mogliście odrzucić wniosek po zapoznaniu się, tak? Mogła być przerwa ogłoszona przez Przewodniczącego (...). Wtedy ja bym to doskonale zrozumiał, bo każdy ma prawo do swoich własnych decyzji, a nawet żeście się Państwo nie zaznajomili z tym. Przeczytam Państwu, postaram się omijać te parametry, bo one są dość skomplikowane: „W odpowiedzi na pismo dotyczące terenu w okolicy Góry Hugona, w sprawie którego ogłoszono przetarg (to dotyczy akurat tego terenu, który został już 23

marca po przetargu te 11 hektarów) - przetarg ustny nieograniczony na oddanie w użytkowanie wieczyste, zwracam uwagę, że położenie terenu w granicach strefy osadniczo-administracyjnej Świętochłowic - Zgoda Południe nie stanowi podstawy do realizacji na nim zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej". Proszę Państwa, podpisał się pod tym doktor. „Wskazane studium uwarunkowania i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta strefy osadniczo-administracyjnej zawierają generalne kierunki zmian, planowane tendencje rozwojowe w poszczególnych strefach, które przy uwzględnieniu pozostałych uwarunkowań doprecyzowane są na mapie przedstawiającej kierunki zagospodarowania przestrzennego - do tego załączona jest plansza zbiorcza. Założenia - nie mogą one być sprzeczne z pozostałymi zapisami studium, a jak wynika z mapy kierunki zmian struktury przestrzennej obszar niezurbanizowany i zurbanizowany w tym zwarte tereny zieleni (...). Przedmiotowy teren w przeważającej mierze stanowi obszar niezurbanizowany, zwarty teren zieleni oraz obszar przestrzeni chronionych, jako taki ujęty został także na mapie zbiorczej kierunku zagospodarowania przestrzennego. Przyjęto dla niego przeznaczenie leśne. Zwarte tereny zieleni o przeznaczeniu oznaczonym w studium symbolem „N1”, co podkreślono w poprzednim piśmie (...) zgodnie z treścią paragrafu 9.3. tekstu Studium do obszarów chronionych przed zabudową - chronionych przed zabudową. Spośród zapisów przyjętych dla tego omawianego obszaru nie dotyczy, więc zapis wskazujący na utrzymanie i wzmacnianie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej, ale fragment uwarunkowany na tworzenie terenów zielonych - a myśmy je zlikwidowali, czy raczej mamy zamiar. W związku z powyższym, podtrzymuję apel o realizację polityki przestrzennej w gminie, zgodnie z przyjętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i Studium uwarunkowania kierunków zagospodarowania przestrzennego przy poszanowaniu istniejących walorów środowiska, w tym odtworzonych na terenach uprzednio zdegradowanych i z uwzględnieniem potrzeb mieszkańców, dla których tereny zielone stanowią obszary rekreacji. Proszę jednocześnie podczas podejmowania decyzji o rozważenie faktycznego bilansu zysków i strat przy uwzględnieniu wszystkich niezbędnych do poniesienia kosztów środowiskowych, społecznych oraz wizerunkowych". Proszę Państwa, to są po prostu nasze płuca. Ja bym bardzo prosił, Panie Przewodniczący, w sposób naprawdę przyjazny, dyplomatyczny - zasiądźmy do rozmów, nie musi być kamer, usiądźmy, po prostu porozmawiajmy, a sesje niech się odbywają przed opiniowaniem przez Komisję Rady Miejskiej. Dzisiejsza sesja Rady Miejskiej, gdzie podejmowaliśmy tak poważne uchwały dotyczące finansów Miasta - uchwały powinny być omawiane. Dziękuję bardzo.”

Radna Dorota Wichura

„ (...) ja mam tylko takie pytanie, na jaką wysokość dotacji mogą liczyć „domki fińskie”, jeżeli zostaną wpisane do rejestru zabytków? Czy mamy w tej kwestii jakiegokolwiek informacje? Dlatego, że przyznam, nie mam w tym względzie wystarczającej wiedzy. Jedyne doszukałam się w mediach, że roczna pula na wszystkie miejscowości wpisane do rejestru zabytków i na wszystkie zabytki wynosi 3 000 000 zł. Tych miejscowości jest około 140. Patrząc na rok 2014. (...) Dlatego kiedy to doczytałam, obawiam się, że te dotacje mogą być nie wystarczające. Chciałam dołączyć do interpelacji radnej Owoc – Kani, odnośnie ulicy Księdza Michalskiego w Lipinach. Podobną interpelację składałam w zeszłym roku, byliśmy na wizji lokalnej z Panem Prezydentem i Panem Prezesem MPGL – u, obiecali Panowie, że sprawa zostanie korzystnie załatwiona dla mieszkańców.”

Radny Henryk Kurek odnosząc się do słów radnego Nowaka, zauważył, że „gdyby nie nasza determinacja i determinacja pracowników Wydziału Ekologii, nie byłoby tych użytków ekologicznych”. Wspomniał o poparciu wniosku o powstanie użytku ekologicznego przez radną Daniluk. Radny Kurek nadmienił, że miasto musi mieć dochody i egzystować.

Radny Grzegorz Gnielka przypomniał, iż został przegłosowany wniosek formalny, aby projekty uchwał, o których dziś mówił radny Zbigniew Nowak przekazać do rozpatrywania przez Komisję Gospodarki Miejskiej i Ekologii.

Radny Zbigniew Nowak

„ (...) Oczywiście ja podtrzymuję, że to, co zawnioskowałem wcześniej, czy poprosiłem pana przewodniczącego o takie spotkanie. Oczywiście, jeśli nie będzie tutaj w miarę takiej szybkiej reakcji, my wykorzystamy instrument prawny i złożymy wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej. Chcielibyśmy tego uniknąć, żeby tak jak powiedziałem – rozmawialiśmy w kularach, bo doskonale wiemy, że my się tam czasami pobijemy słownie o te tematy trudne, które są. Pana Heńka Kurka, to generalnie nie rozumiem Pana wypowiedzi, bo Pan mówi, że fajnie, że to powstało. Ja sam mówiłem, że to powstało uchwałami Rady Miejskiej, użytki ekologicznie, tereny prawnie chronione, w konsultacjach ze wszystkimi środowiskami. Ja mówię, że w tej samej chwili, to samo środowisko, czy część tych środowisk – to znaczy strona Pana Prezydenta i Wydział Ekologii tegoż miasta, o którym Pan mówi, że taki jest fajny, to ten Wydział wystąpił do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, z opinią, czy może ten teren użytku ekologicznego pomniejszyć. O to mi chodzi, zrozumiał Pan? To dobrze, że Pan zrozumiał. W sumie nie wiem, czemu pytanie jest do mnie Pani radnej Wichury, dotyczące domków fińskich. Oczywiście 3 000 000 zł, które są tutaj na nasz obszar, to jest kropla w morzu potrzeb. Tylko ja Pani powiem, to są 3 000 000 zł. W tej chwili te domki, nie mające statutu chronionych, nie mają nic. A dostamy z tego 100 000 zł, to jest

to. A wcale przecież nie musimy mieć tych wielkich pieniędzy, bo rzeczywiście procedura pozyskania tych pieniędzy jest trudna, przede wszystkim wygrywają ci silni, którzy mają zdecydowanie jakiś większy obiekt, obiekt sakralny, taki, który się cieszy większym powodzeniem. Te domki, to są generalnie zamieszkałe, ale to są ludzie przecież, to jest pięć domków, w każdym mieszka, powinny mieszkać trzy rodziny. Proszę Państwa my się bijemy o ludzi, żeby tam ludzie mieszkali, chcemy ratować te budynki. Tak jak Państwu powiedziałem, z ręką na sercu, te budynki nie są w takim fatalnym stanie. Osobiście znam i Państwo zapewne też, budynki w zdecydowanie gorszym stanie. Tu nie chodzi o to, że budynki są w takim złym stanie, na co się powołują władze, które chcą tych ludzi wykwaterować. Tylko chodzi o teren, bo ktoś jest zainteresowany tym terenem, doskonale o tym wiemy. Proszę Państwa dbajmy o swój dobytek, tym bardziej, że proszę Państwa to nie jest majątek, znaczy się oczywiście w naszej sytuacji miejskiej każdy pieniądz jest ważny, każda złotówka. Proszę Państwa podejrzewam, że tam nie trzeba więcej jak 200 – 300 tysięcy złotych na każdy z tych budynków. Nie jesteśmy w stanie tego udźwignąć? Skoro Pan Prezydent Miasta, też nie wiem na jakiej podstawie, z jakiego instrumentu skorzystał, że Pan Prezydent finansuje budowę pomnika w Warszawie. 100 000 zł na pomnik w Warszawie jest, a nie ma na nasze pomniki, które mamy tutaj w Świętochłowicach? Tym bardziej pomniki, w których mieszkają ludzie? Którzy żyją tam? To są kierunki? Ja bym znalazł parę takich źródeł, ale nie chcę tutaj w tej chwili prowokować dyskusji, ani jakichś spekulacji siać. My jesteśmy w stanie to udźwignąć, nawet w tegorocznym budżecie, żeby ci ludzie żyli normalnie jak ludzie.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Migoń

„ (...) Padło tu moje nazwisko kilka minut temu w związku z tym poczułem się w obowiązku ponownie stanąć przed mikrofonem i chcę tylko przypomnieć, bo mam wrażenie, że Pan kolega Radny Zbigniew Nowak korzystając z bardzo nośnego tematu, mimo wszystko, pozwolił sobie na pewne nadużycie. Ja wyraźnie przypomnę, jaka była intencja mojej wypowiedzi, że dzisiaj niebezkrytycznie podjęliśmy decyzję, czy zawnioskowałem o nierozszerzanie porządku obrad o punkt projektów uchwał, jakie Panowie proponowaliście, bo myślę również o projekcie zgłaszanym przez Pana Marka Palkę, ale intencją było i wyraźnie to było powiedziane - z resztą powtórzył to chwilę temu Pan Radny Grzegorz Gniełka - przesunięcie tych tematów pod obrady Komisji Rady Miejskiej po to żeby rzeczywiście wrócić do dość obszernych dokumentów, jakie w związku z tymi zagadnieniami były przygotowane żeby móc spokojnie przyrzeć się temu, przypomnieć, bo szereg z nich ma już swoją historię i siłą rzeczy naturalną sprawą jest to, że nie wszyscy na bieżąco

jesteśmy w stanie cytować nie mając przed sobą, tak jak Pan ich. Natomiast komisja, myślę jest w stanie wrócić do tego, czy wszystkie komisje nawet. Mało tego, będzie to podstawą do tego żeby rozważyć wszelkie „za” i „przeciw”, zrobić bilans zysków i strat, bo mówił Pan o docelowym - nie wskazując terminu - osiągnięciu efektu zalesienia, czy powiedzmy stworzenia strefy zielonej na terenie miasta(...)

Radny Zbigniew Nowak

„Powiedziałem do 2020 roku(...)”

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś

„Ale Panie Radny, pozwól mu się wypowiedzieć.”

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Migoń

„(...) rzędu 30-kilku procent. Generalnie rzecz biorąc to, co dzisiaj robimy wcale nie przeczy temu, co może mieć miejsca za lat(...)”

Radny Zbigniew Nowak

„Dwa.”

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Migoń

„(...) kilka. Kwestia racjonalnej gospodarki, kwestia właściwego podejścia do tematu, ale tak jak mówię proponowałem to wcześniej, żeby nie działało się to właśnie w taki sposób i na tej sali, przenieść na obrady komisji i dalej podtrzymuję to stanowisko. Dziękuję.”

Radny Rafał Świerk

„Wysoka Rado, w związku, że jesteśmy w punkcie Oświadczenia, chciałem oświadczyć, że ja nie widzę tego wzrostu o 100 000 000 zł. Jest to przynajmniej mijające się z prawdą stwierdzenie to po pierwsze. Po drugie, mieliśmy tam kiedyś zyskanych - też nie chcę strzelać, bo nie mam takiej dobrej pamięci - 70 000 0000 zł na Kalinę. Znak zapytania, gdzie są te pieniądze, jak wygląda realizacja. Pomijam to, że wydaje mi się, że do końca marca już nie zdążymy rozpisać przetargu. Tak mi się wydaje, proszę to sobie sprawdzić, jako Przewodniczący Komisji. A poza tym takie procedowanie, Panie Wiceprzewodniczący, to zrobimy to wtedy i wtedy to też się mija z celem, bo jak my przysiadziemy do stołu, czy zasiądziemy do stołu to już może być wycinka dokonana, więc tu czas też odgrywa ogromną rolę. Ja nie twierdzę, że to jest zły pomysł, ale nie pomysł koniecznie dający nam możliwość zadziałania prawidłowego, skutecznego z objęciem wszystkich myśli i wszystkich problemów w tym związanych. Dalej. Podjęcie tej próby rozstrzygnięcia tego to nie znaczy, że Pan źle zaproponował Panie Przewodniczący. Natomiast no jedna uchwała pokazała, jaka jest tendencja i nie chodzi o to czy myśmy chcieli, czy nie chcieli, czy to jest zła propozycja. To jest bardzo dobra propozycja tylko, w jakim czasie ona się przewinie i czy będzie miała

motyw dania możliwości skorzystania z ochrony tych terenów. Także, no ja oświadczam, że ja tych pieniędzy nie widzę i oświadczam, że to co powiedziałem wcześniej to jest po prostu rolowanie długów. Nic inaczej. I to jest moja opinia, ja tą opinię puszcza w eter i nie boję się żadnych innych opinii ani w tym temacie dyskusji. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Migoń

„Jeśli można, myślałem, że nie będziemy przedłużać tej dyskusji i że moje wystąpienie, no, może w jakiejś mierze doprowadzić do tego, że zamkniemy temat, ale mimo wszystko czuję się sprowokowany. Ja miałbym pytanie tylko do Pana Radnego Rafała Świerka w związku z jego wypowiedzą ostatnią. Cieszę się, że zgadza się ze mną, że ten temat należy omówić na komisji aczkolwiek wnosi wątpliwość czy będzie jeszcze, o czym i tak dalej. Ja miałbym pytanie tego rodzaju. W takim razie skoro Panowie wiedzieliście o tym, że podejmowane są takie czy inne działania w sferze zagospodarowania tych terenów, o których mowa to, czemu ten wniosek nie wpłynął wcześniej? Nie stanął na posiedzeniach komisji miesiąc temu, dwa miesiące temu? Natomiast zdążyliście Państwo zorganizować, jakieś akcje protestacyjne. Nie chcę mówić „siac ferment”, bo (...)”

Radny Zbigniew Nowak

„No, ale my nie potrafimy (...)”

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś

„Panie Radny.”

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Migoń

„ (...) też nie odbieram tego do końca w ten sposób, ale generalnie rzecz biorąc, jeśli mamy ten temat w jakiś sposób rozwiązać to należało to robić rzeczywiście na sali kominkowej czy salach, w których odbywają się posiedzenia komisji i wypracować pewne stanowisko, które mogłoby dziś wspólnie być prezentowane. Dążymy do rozwiązania problemu, czy zaczynamy - przepraszam, ale tak to wygląda - kampanie wyborczą, bo w pewnej mierze tak można to odbierać? Dziękuję.”

Radny Rafał Świerk

„Panie Przewodniczący, cały czas są pytania dzisiaj są do mnie, więc ja nie uszczuplić informacji. Wysoka Rado, pytanie moim zdaniem - nie chcę kategorii pytania określać i nie będą określał, bo miałbym na to dosadne stwierdzenie. Natomiast pytanie, „dlaczego teraz”, bo problemy się pojawiają teraz. To jest tak prosta odpowiedź, że nie zastanawiałbym się nad tym. Czy pół roku temu spodziewaliśmy się tego, że ktoś będzie miał kupiony teren, na tym terenie będzie? Nie, to jest reakcja na to co się dzieje. To nie jest to, że pół roku temu mogliśmy już, a nie - to nie jest uprawianie polityki przed wyborami(...)”

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Migoń

„Ja mówię o miesiącu, dwóch - nie o pół roku temu.”

Radny Rafał Świerk

„No, ale ten problem się właśnie teraz pojawia i żeby zaprzestać takich działań wyprzedzamy myśl zakazową żeby mieć możliwość niweczenia takich inwestycji. Żeby dać do myślenia. To jest prosta sprawa. Ja przepraszam bardzo, ja bardzo Pana szanuję, ale proszę mnie nie traktować w tym momencie w kategoriach propagandy przed wyborami. To zostawmy to. To mieszkańcy ocenią tych ludzi, którzy tutaj występują, którzy walczą o to. Ci, którzy tu mają partykularne interesy i coś robią w tych tematach. To jest sprawa mieszkańców, oni już doskonale się zaczynają orientować w tym, co się dzieje, ale to nie moja sprawa. Zostaniemy ocenieni w sposób - mam nadzieję demokratyczny i będziemy wiedzieli, czy jednak nas akceptują, czy nie. To jest proste i zostawmy tam politykę na boku. Część z Państwa znajdzie się w nowej Radzie, część nie. Zostawmy to, bo następne rosna, będą chciały przyjrzeć się temu, co się tutaj dzieje, ale trzeba im już problemy sygnalizować. Ja absolutnie jestem daleki od polityki, ale jak problem się pojawia to reagujemy nawet tak szybko, jak to zostało zrobione. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś- złożył 1 wniosek skierowany do Prezydenta Miasta w sprawie zapewnienia właściwej, całodobowej ochrony urzędnikom Urzędu Miejskiego w Świętochłowicach (także w godzinach pracy) w celu zwiększenia poczucia bezpieczeństwa.

Radny Zbigniew Nowak

„Muszę się grzecznie odnieść do kolegi Wiceprzewodniczącego, Państwo nawet nie wiecie, ile mnie kosztuje i jak bardzo muszę zaciskać zęby, żeby z tej mównicy nie opowiedzieć historii tych wydarzeń, które miały miejsce w ostatnich tygodniach. O skali, sile i sposobach represji na moją osobę i na ludzi, którzy uczestniczyli w demokratycznym wyrażaniu swoich opinii. Nawet Państwo sobie nie wyobrażacie, ja nie będę mówił o tym publicznie, bo niektóre wątki są zbyt poważne. Klika osób, które dotknęło to na własnej skórze, wspólnie się zastanawiamy, zresztą najbliższy czwartek, mamy spotkanie z adwokatem i będziemy te wszystkie wydarzenia analizowali. Panie radny Migoń, naprawdę, macie już taką zdartą płytę, tego jednego i tego samego sloganu, że jak już nie potraficie i nie macie żadnych argumentów, to tylko mówcie, że wybory idą. Ja sobie nie wymyśliłem tego problemu z tą wycinką lasu. Nie ja go wycinam. Jest wycinka lasu, jest reakcja. O to chodzi. Ja nie wiedziałem z wyprzedzeniem, dwa miesiące temu, bo skąd? A Pan wiedział? To szkoda, że mi Pan nie powiedział o tym, wtedy mógłbym mieć pretensje do kolegi radnego

o ty. Ja nie wiedziałem o tym, takich informacji nie posiadałem. Informacja wpłynęła, jak fizycznie zaczęły te drzewa być wycinane. To nie, że ja zauważyłem, jako Nowak, tylko mieszkańcy to zgłosili, wyborcy, nasz elektorat. Mieszkańcy tego miasta, którzy jak nas wybierają, to mają prawo od nas wymagać. Jak do mnie przychodzą, to ja reaguję na problem. Niektórzy z Was o tym zapominacie.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś przypomniał, (po konsultacji z radcą prawnym obecnym na sesji) iż zgodnie z zapisem w Statucie Miasta „nie zabiera się głosu więcej niż dwa razy w dyskusji nad tą samą sprawą. Gos po raz drugi w tej samej sprawie nie może trwać więcej niż 3 minuty.” „ Szanowni Państwo, ja dzisiaj bardzo liberalnie do Państwa podszedłem. Proszę to też uszanować.”

Radny Zbigniew Nowak

„Dziękujemy Panie Przewodniczący.”

Radny Rafał Świerk- złożył 1 oświadczenie:

„Brak komentarzy do oświadczeń. To wystarczy. Ale to nie myśmy rozpoczęli dyskusję nad oświadczeniami. To nie myśmy zaczęli zadawać nawzajem sobie pytania. Będzie pan prawy, ja to doceniam, że Pan dzisiaj na to pozwolił, na taką dyskusję, ale to jest dyskusja nie wywołana przez nas. Jeżeli ja oświadczam to, to i to, to nie życzę sobie, żeby pięć osób mi to komentowało. Prawda? Ale Pan na to pozwolił Panie przewodniczący. Czy zgadza się ze mną pani Mecenasa? ”.

Radca Prawny Małgorzata Boidys - Labocha

„Mamy jasne stanowisko, co do tego, ile może trwać przemówienie, ile może trwać oświadczenie.”

Radny Rafał Świerk

„Dobrze, ale to dotyczy wystąpień, jeśli są oświadczenia, chyba tych ograniczeń nie ma. Tak mi się wydaje.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś

„ Szanowni Państwo, wszyscy nawzajem komentujemy własne wystąpienia.”

Radny Rafał Świerk

„ Ja dawno szkoły skończyłem, a zostałem wywołany do tablicy.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś

„I Pan radny komentuje, Pana radnego komentują.”

Radny Rafał Świerk

„ Ale to jest wystąpienie, Pan mi zadał pytanie, drugi kolega mnie skomentował, więc dlaczego, ja mam być pozbawiony tej samej formy wyrażania treści?”

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś

„Ja Panu w żaden sposób nie zabraniam....”

Radny Rafał Świerk

„Oczywiście, ja tego nie neguję. Ja tylko mówię, jak będą oświadczeni, Pan nie pozwala, żeby się odnosił radny do radnego. Spraw jest zamknięta, nie trzeba mierzyć czasu.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś

„Szanowni Państwo, no, ale chcecie, żeby w taki sposób były prowadzone te obrady? Mamy przecież regulamin obrad, który też mnie obliguje do pewnych spraw.”

Radna Helena Kubica - złożyła 1 oświadczenie:

„Chciałabym wiedzieć, ile zostało dokonanych nasadzeń na miejsca wyciętych drzew, bo, o ile się orientuję, zostało kilka hektarów wyciętych, a nasadzonych jest tylko parę drzew, no nie parę, bo kilkanaście na Dolinie akacjowej. Gdzie jest Dolina Sudecka? Gdzie tam są drzewa? Posadzono tylko tuje, które są trujące. Dlaczego nie ma drzew liściastych? Wycina się drzewa liściaste, nasadza się tuje. Dlaczego nie ma sadzonych tylko drzew liściastych? Jeszcze, co do Hugona. Pamiętam czasy, kiedy z rodzicami, bo były wtedy nasadzenia robione przez mieszkańców, jaka była radość moich rodziców. Ja byłam jeszcze dzieckiem, kiedy chodziliśmy i oglądaliśmy te rosnące drzewa. W tej chwili te drzewa się wycina. To była praca ludzi. Oni z serca to robili a teraz, bez jakiegokolwiek namysłu (tylko dla korzyści) te drzewa się wycina. Czy to jest wszystko w porządku? Bo moim zdaniem nie.”

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Gerda Król złożyła wniosek do protokołu w sprawie rozważenia możliwości zmiany organizacji ruchu drogowego na odcinku od ul. Wodnej 6 w kierunku Strzelców Bytomskich i ul. Szpitalnej (droga wewnętrzna). Wąski chodnik stale zajmowany przez parkujące samochody. Ponadto parkowanie pojazdów po obydwu stronach ulicy stanowi znaczne utrudnienie wjazdu dla Pogotowia Ratunkowego oraz Straży Pożarnej, utrudniony jest także wywóz odpadów komunalnych z zagrody śmietnikowej.

Wolne wnioski, informacje oraz oświadczenia stanowią załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.

21. Zakończenie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, o godz. 11⁵⁵ Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Łataś podziękował wszystkim za udział i zamknął obrady XLVII sesji Rady Miejskiej w Świętochłowicach.

