

GMINA  
ŚWIĘTOCHŁOWICEZPU.271.12<sup>2014</sup> 2018

Świętochłowice, 16.04.2018 r.

**Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w części I, II, III i V zamówienia**

Działając w trybie art. 93 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579, z późn. zm.) zwanej dalej w skrócie „ustawą” Zamawiający informuje, że **dokonano unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego** prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **„Remont dróg publicznych na terenie miasta Świętochłowice”**, w części I zamówienia – „Remont odcinka drogi powiatowej S9802 – ul. Wojska Polskiego na odcinku od km 0+497 do km 0+664”, w części II zamówienia – „Remont odcinka drogi powiatowej S9806 – ul. Bukowa na odcinku od km 0+460 do km 0+678” i części V zamówienia - Remont nawierzchni jezdni, chodnika, pasów postojowych oraz ciągu pieszo-rowerowego drogi gminnej ul. Jodłowej, ponieważ Zamawiający ma ustawowy obowiązek unieważnienia postępowania, oraz gdy cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty, natomiast w części III zamówienia – „Remont nawierzchni chodnika drogi gminnej ul. Konstytucji 1997 roku”, gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu.

**Uzasadnienie**

Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte w dniu 26.03.2018 r. (nr ogłoszenia 536500-N-2018), z zastosowaniem przepisów ustawy wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy. Termin składania ofert wyznaczono na dzień 10.04.2018 r. Do tego terminu w części I zamówienia wpłynęła jedna oferta – złożona przez Przedsiębiorstwo Budowy Dróg „DROGOPOL-ZW” Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach z ceną ryczałtową 603 927,11 zł brutto, jest to cena o 147 927,11 zł brutto wyższa od zaplanowanej kwoty. Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia środków budżetowych na realizację przedmiotowego zamówienia o kwotę 147 927,11 zł brutto. Zatem z uwagi na brak środków finansowych nie można udzielić zamówienia nie posiadając pokrycia finansowego w budżecie jednostki.

W części II zamówienia wpłynęła jedna oferta – złożona przez Przedsiębiorstwo Budowy Dróg „DROGOPOL-ZW” Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach z ceną ryczałtową 470 602,74 zł brutto, jest to cena o 95 602,74 zł brutto wyższa od zaplanowanej kwoty. Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia środków budżetowych na realizację przedmiotowego zamówienia o kwotę 95 602,74 zł brutto. Zatem z uwagi na brak środków finansowych nie można udzielić zamówienia nie posiadając pokrycia finansowego w budżecie jednostki.

W części V zamówienia wpłynęły dwie oferty. Oferta z najniższą ceną to oferta złożona przez Zakład Robót Drogowych ORFIN Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Radzionkowie z ceną ryczałtową 442 008,29 zł brutto, jest to cena o 46 008,29 zł brutto wyższa od zaplanowanej kwoty. Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia środków budżetowych na realizację przedmiotowego zamówienia o kwotę





46 008,29 zł brutto. Zatem z uwagi na brak środków finansowych nie można udzielić zamówienia nie posiadając pokrycia finansowego w budżecie jednostki.

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Zamawiający ma ustawowy obowiązek unieważnienia postępowania, gdy cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia środków budżetowych na realizację przedmiotowego zamówienia w części I, części II i części V zamówienia. Zatem z uwagi na brak środków finansowych nie można udzielić zamówienia nie posiadając pokrycia finansowego w budżecie jednostki.

W części III zamówienia nie wpłynęła żadna oferta.

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Zamawiający ma ustawowy obowiązek unieważnienia postępowania, gdy nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu. Zatem z uwagi na brak ofert w przedmiotowym postępowaniu w części III zamówienia zachodzi konieczność unieważnienia postępowania.

Z up. Prezydenta Miasta  
SEKREIARZ MIASTA

  
Ewa Jakubowska

.....  
(data i podpis kierownika Zamawiającego lub  
osoby upoważnionej)