



Fundusze Europejskie
Program Regionalny

 Śląskie.

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



GMINA
ŚWIĘTOCHŁOWICE

Świętochłowice 27.03.2018 r.

ZPU.271.10.2018

**wszyscy uczestnicy postępowania
ubiegający się o udzielenie zamówienia
publicznego
(wyjaśnienia nr 1)**

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: **Modernizację systemu oświetlenia ulicznego na terenie Świętochłowic**

Działając na podstawie przepisu art. 38 ust. 1 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) Zamawiający przedkłada odpowiedzi na złożone w terminie pytania dotyczące wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pytanie nr 1

DTŚ-Proszę o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy ilością projektowanych opraw w opisie projektu, a w przedmiarze robót. (Projekt- 5 szt., 110 szt., 210 szt., 7 szt.; przedmiar- 314 szt., 14szt., 5szt.)

Odpowiedź

Należy przyjąć do wyliczeń wartość 332 szt.

Pytanie nr 2

Katowicka – Proszę o podanie rozbieżności pomiędzy ilością lumenów dla oprawy 32,7W (w tabeli projektu– 2842lm/4119lm; w opisie projektu -2814lm/4200lm)

Odpowiedź

Prawidłowa wartość znajduje się w tabeli projektu i wynosi 2842lm/4119lm.

Pytanie nr 3

Czy Zamawiający przewiduje stosowanie kompensacji mocy biernej pojemnościowej, która towarzyszy oświetleniu typu LED?

Oprawy LED charakteryzują się poborem mocy biernej pojemnościowej, która powinna być skompensowana, jeżeli użytkownik chce uniknąć dodatkowych opłat. Wskazane jest zastosowanie centralnej kompensacji mocy biernej pojemnościowej na obwodach z oprawami LED, aby utrzymać współczynnik zgody z wymogami URE, tj. $\cos\phi > 0,93$ i $t\phi < 0,4$ dla strony indukcyjnej. Brak kompensacji naraża Inwestora na dodatkowe opłaty, które mogą wystąpić w przypadku wymiany liczników na zdalny odczyt i/lub zmieni się operator energii.

Gmina zostanie obciążona dodatkowymi opłatami wysokości 3-krotnej wartości zużywanej energii mocy czynnej. Dodatkowym problemem mocy biernej pojemnościowej (zgodnie z trójkątem mocy), jest jej dynamiczna zmiana przy stosowaniu wielostopniowej redukcji mocy czynnej w czasie świecenia $\cos\phi$ spada nawet do wartości 0,3. W celu utrzymania założeń ekonomicznych projektu i ekologicznych należy na etapie modernizacji przewidzieć kilkustopniową redukcję mocy biernej pojemnościowej zgodnie ze zmianą redukcji mocy czynnej w oprawach na poszczególnych fazach.

Zaleca się min. 4 stopnie na fazę.

Przykład

Oprawy LED 1000W

$\cos \phi = 0,95$, $T_g \phi = 0,33$

Moc pojemnościowa $Q_p = 330$ [Var]

Przy stawce 0,50 zł kWh, opłata za moc bierną średnio 0,5 zł/kVAr

koszt świecenia oprawy (1h) wynosi:

$1 \text{ [kW]} \times 0,5 \text{ [zł]} \times 1 \text{ [h]} = 0,5 \text{ zł 1kWh}$

koszt dodatkowy oprawy za moc bierną wynosi:

$0,33 \text{ [kVAr]} \times 0,5 \text{ [zł]} \times 1 \text{ [h]} = 0,165 \text{ zł 1kVArh}$

Roczny koszt (4000h świecenia)

$0,165 \text{ zł/kVAr} \times 4000 \text{ h} = 660 \text{ zł rocznie!!!}$

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje montażu urządzeń kompensujących energię bierną pojemnościową.

Pytanie nr 4

Czy Zamawiający przewiduje montaż układów tzw. softstart ograniczających znacznie prąd rozruchowy opraw LED i pozwalających na zastosowanie nominalnych zabezpieczeń na obwodach? Liczne pomiary potwierdzają bardzo wysoki prąd rozruchowy opraw LED wynoszący nawet 200-tną wartość prądu znamionowego w czasie do 50 ms. (Nie należy mylić pojęcia softstartu z łagodnym rozruchem diod LED, czyli tzw. błysku.)

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza wyposażenie opraw w dodatkowe urządzenia tzw. softstartu ograniczające prąd rozruchowy opraw LED, jeżeli same zasilacze zaproponowanych opraw nie zostały już wyposażone w takie urządzenia, przy jednoczesnym spełnieniu wszystkich wymagań zamawiającego. Warunkiem dopuszczenia takich rozwiązań, będzie m.in. wykazanie, że rozwiązanie to jest określone w dokumentacji technicznej opraw wraz z podaniem ich parametrów oraz potwierdzenie braku ich negatywnego wpływu na oprawy w deklaracjach zgodności oraz w certyfikatach wydanych dla opraw.

Pytanie nr 5

W wykazie dokumentów oraz oświadczeń wskazanych w w/w rozdziale SIWZ nie znalazły się jakiegokolwiek dokumenty, których dostarczenie pozwoliło by Zamawiającemu na ocenę czy oferowane rozwiązania techniczne są zgodne z dokumentacją projektową, a tym samym na wykluczeniu z postępowania oferentów, których oferta nie spełnia wymogów postępowania ze strony technicznej.

Czy zatem, Zamawiający będzie żądał od Oferentów dostarczenia dokumentów potwierdzających zgodność ich oferty z dokumentacją techniczną postępowania, a w szczególności Kart katalogowych, deklaracji CE, Certyfikatów, a także obliczeń fotometrycznych, czy też próbek oferowanych produktów?

Odpowiedź

Zamawiający określił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jakie dokumenty oraz oświadczenia należy złożyć wraz z ofertą. Natomiast w załączniku nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający w pkt. od 17) do 19) oraz od 21) do 24) określił warunki dopuszczenia oraz sposobu oceny czy oferowane rozwiązania techniczne są zgodne z dokumentacją

projektową i wymaganiami Zamawiającego, a w pkt. 20) określił wymagania co do przeprowadzenia dodatkowych prób.

Pytanie nr 6

W nawiązaniu do prowadzonego przez Państwa postępowania przetargowego zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie zapisów, które wzbudziły nasze wątpliwości i mogą naruszać zasady określone w Prawie Zamówień Publicznych. Zgodnie z art. 7 ust 1 ustawy PZP, Zamawiający jest zobligowany do przygotowania i prowadzenia postępowania przetargowego w sposób, który zapewnia zachowanie uczciwej konkurencji, natomiast art. 29 ust 2 ustawy PZP w jednoznaczny sposób stanowi, iż niedopuszczalne jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który ogranicza uczciwą konkurencję. Opisanie przez Państwa parametry oprawy parkowej/stylizowanej naruszają oba wymienione powyżej przepisy oraz w podprogowy sposób wskazują na konkretnego producenta, który jako jedyny spełnia wszystkie zapisy dokumentacji technicznej. Opis przedmiotu zamówienia w obecnej formie ogranicza dostęp do zamówienia wykonawcom będącym w stanie wykonać zamówienie. Zgodnie z orzeczeniem z dnia 24.08.2007 sygn. UZP/ZO/0-1040/07 oraz UZP/ZO/0-1045/07 - „wymagania muszą mieć walor istotnych, znaczących dla przedmiotu, nie mogą mieć charakteru subiektywnych, albo więcej - zmierzających do wyeliminowania niektórych podmiotów, bądź wyrażać preferencji dla konkretnego przedmiotu”. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje art. 29 PZP, który zakazuje opisu przedmiotu zamówienia ograniczającego uczciwą konkurencję poprzez użycie sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które uniemożliwiają udział niektórych wykonawców w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia.

Przy sporządzaniu opisu przedmiotu zamówienia Ustawodawca narzucił na Zamawiającego obowiązek zachowania transparentności i neutralności względem potencjalnych rozwiązań proponowanych przez Wykonawców, a postępowanie o udzielenie zamówienia musi być prowadzone tak, aby nie prowadziło do wyłączenia bez uzasadnionej przyczyny chociażby jednego wykonawcy z możliwości złożenia oferty, stwarzając korzystniejszą sytuację pozostałym wykonawcom. W związku z powyższym zwracamy się o ponowne zweryfikowanie bądź wyjaśnienie zasadności wymaganych przez Zamawiającego parametrów dotyczących oprawy parkowej.

1) W dokumentacji technicznej dla opraw parkowych/stylizowanych wskazano podglądowy wygląd oraz wartości graniczne dopuszczalnych wymiarów. W naszej ocenie zamieszczona tolerancja wymiarów w dalszym ciągu prowadzi do ograniczenia stosowania wyłącznie produktu przedstawionego na rysunku podglądowym. Dla zachowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wnosimy o dopuszczenie opraw parkowych o następujących wymiarach:

- Wysokość, H = 705mm (montaż bezpośredni) / H= 604mm (montaż zwieszany)
- Szerokość, A = 373mm

Jeżeli jednak z jakich sobie znanych powodów zamierzają Państwo utrzymać zapisy o wymiarach oprawy parkowej/stylizowanej w obecnej formie, prosimy o przedstawienie opinii Plastyka/Architekta gminnego, która potwierdzi konieczność stosowania opraw o zbliżonym kształcie i wymiarach. Domyślamy się że posiadają Państwo taką opinię, a wymóg co do kształtu i wymiarów oprawy parkowej nie jest subiektywną decyzją osób opracowujących Projekt modernizacji oświetlenia drogowego na terenie Gminy Świętochłowice.



2) Prosimy o jednoznaczne wskazanie wymaganego poziomu odporności na uderzenia dla opraw parkowych. Z uwagi, że dla oprawy drogowej wymaga się stopnia IK08 (projekt ul. Drogowa Trasa Średnicowa) wnosimy o utrzymanie identycznego poziomu dla opraw parkowych.

Według naszej wiedzy technicznej oraz znajomości rynku oświetleniowego, wskazanie przez Zamawiającego tak szczegółowych rozwiązań technicznych opraw oświetleniowych stanowi nieuzasadnione odrzucenie innych możliwych, powszechnie stosowanych na rynku rozwiązań ale również odpowiada wyborowi rozwiązania oferowanego przez jednego producenta, co uniemożliwia wykonawcom udział w postępowaniu na innym sprzęcie niż tym opisanym w dokumentacji. Wobec zaistniałej sytuacji oraz w trosce o interes finansów publicznych zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o zajęcie stanowiska w opisanych kwestiach. Uważamy, że przedstawione powyżej wątpliwości mają istotne znaczenie w dalszym postępowaniu przetargowym, a ich uwzględnienie pozwoli Zamawiającemu na zachowanie transparentności, najwyższych standardów jakościowych oraz finalnie wybór oferty najkorzystniejszej technicznie i cenowo.

Odpowiedź

Określenie przedmiotu zamówienia w sposób obiektywny, z zachowaniem zasad ustawowych, nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. Zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspokajał potrzeby. Sama okoliczność, że opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia złożenie oferty przez pytającego nie wskazuje na naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, skoro na rynku działają podmioty mogące brać udział w postępowaniu samodzielnie lub w ramach konsorcjum. Zamawiający, działając w granicach określonych przepisami prawa, ma prawo sprecyzować przedmiot zamówienia o określonych minimalnych standardach jakościowych i technicznych. Okoliczność o charakterze notoryjnym, że nie wszyscy wykonawcy dysponują produktem spełniającym wymagania Zamawiającego opisane w siwz i mogą go zaoferować oraz, że wymagania techniczne są trudne do spełnienia przez niektórych wykonawców, nie oznacza, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji.

Jednocześnie Zamawiający nie podziela poglądu pytającego, że wskazanie przez Zamawiającego wymagań, co do szczegółowych rozwiązań technicznych opraw oświetleniowych, stanowi odrzucenie innych możliwych, powszechnie stosowanych na rynku rozwiązań lub odpowiada wyborowi rozwiązania oferowanego przez jednego producenta.

Niemniej, Zamawiający przychyliła się do prośby Pytającego i dopuszcza do stosowania oprawy parkowe o wymiarach:

- maksymalnym H2 - do 710 mm,
- minimalnym A – nie mniejszym niż 370 mm.

Natomiast odnosząc się do pytania nr 2, Zamawiający wyjaśnia, że wymagany poziom odporności na uderzenia dla opraw parkowych został jednoznacznie wskazany w części opisowej dokumentacji projektowej, na str 8. w treści wymagań co do korpusu oprawy.

Pytanie nr 7

Czy wykonawca, który chce złożyć ofertę we wszystkich trzech częściach postępowania może złożyć jeden egzemplarz oświadczeń, o których mowa w Rozdziale 7, pkt 1, w jednej kopercie czy dla każdej z części powinien złożyć odrębny pakiet oświadczeń?

Odpowiedź

Wykonawca może złożyć jeden egzemplarz oświadczeń, o których mowa w Rozdziale 7, pkt 1, w jednej kopercie.



Fundusze Europejskie
Program Regionalny

 **Śląskie.**

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Pytanie nr 8

Czy wykonawca, który chce złożyć ofertę we wszystkich trzech częściach postępowania, w celu wykazania doświadczenia, może przedłożyć te same referencje dla każdej z części, spełniające wymogi Zamawiającego.

Odpowiedź

Tak

Przewodniczący Komisji Przetargowej
Michał Palusiński

