

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „**Remont sanitariatów w budynku Centrum Kultury Śląskiej przy ul. Krauzego 1 w Świętochłowicach – etap I**”

Działając w trybie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) zwanej dalej w skrócie „ustawą” Zamawiający informuje, że **dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty** przedstawionej przez :

Zakład Remontowo – Budowlany
Janusz Romik
ul. Wieniawskiego 16
41-506 Chorzów
cena ofertowa: 183 983,36 zł brutto
skrócenie terminu wykonania zamówienia: 20 dni kalendarzowych

Uzasadniając dokonany wybór podaje, że w przedmiotowym postępowaniu złożono dziewięć (9) ofert. Oferta wybranego Wykonawcy spełnia wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie podlega odrzuceniu. Wykonawca otrzymał najwyższą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium: cena (waga 60%)	Liczba pkt w kryterium: skrócenie terminu wykonania zamówienia (waga 40%)	Razem:
1	Zakład Remontowo – Budowlany Janusz Romik ul. Wieniawskiego 16 41-506 Chorzów	59,17pkt	40,00pkt	99,17pkt
2	Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe A-M inż. Andrzej Słotwiński ul. Kadecka 2 41-503 Chorzów	oferta odrzucona		
3	GİJO Kapsa, Seidel Spółka Jawna ul. Szyby Rycerskie 22k 41-909 Bytom	oferta odrzucona		
4	INFOPOLGAZ Marlena Handel-Szczerba ul. Fabryczna 10 41-909 Bytom	52,12pkt	0,00pkt	52,12pkt
5	DK-BUDOWNICTWO-SYSTEM Sp. z o.o. ul. Sienkiewicza 17 42-600 Tarnowskie Góry	40,58pkt	0,00pkt	40,58pkt
6	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe PROBUDREM Kazimierz Lipiński Spółka Jawna ul. Słowackiego 28 42-440 Ogrodzieniec	oferta odrzucona		
7	DomiBau Marcin Godula ul. K. Napierskiego 6 40-674 Katowice	42,44pkt	40,00pkt	82,44pkt
8	BUD-MAR Mariusz Bednarczyk ul. Dworcowa 13 42-620 Nakło Śląskie	55,18pkt	20,00pkt	75,18pkt
9	KOZBUD GROUP Sp. z o.o. ul. Wolności 123 41-500 Chorzów	60,00pkt	14,00pkt	74,00pkt

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono Wykonawców.

W prowadzonym postępowaniu odrzucono trzy oferty:

1. Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe A-M
inż. Andrzej Słotwiński
ul. Kadecka 2
41-503 Chorzów
na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, ponieważ wykonawca w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia nie zgodził się na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy,
2. GIJO Kapsa, Seidel Spółka Jawna
ul. Szyby Rycerskie 22k
41-909 Bytom
na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
3. Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe
PROBUDREM Kazimierz Lipiński Spółka Jawna
ul. Słowackiego 28
42-440 Ogrodzieniec
na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, ponieważ wykonawca w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia nie zgodził się na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Oferty odrzucone z postępowania :

Oferta Wykonawcy, którym jest Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe A-M, inż. Andrzej Słotwiński, ul. Kadecka 2 41-503 Chorzów w trybie art. 89 ust. 1 pkt 7) ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) zwanej dalej w skrócie „ustawa”, została odrzucona z postępowania, ponieważ wykonawca w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia nie zgodził się na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Zamawiający w dniu 7.02.2017 r. dokonał poprawy innej omyłki na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. Zawiadomienie w tej sprawie zostało przesłane Wykonawcy na adres poczty elektronicznej wskazany w ofercie amspzoo@o2.pl z pouczeniem o konieczności wyrażenia zgody na poprawienie omyłki w terminie 3 dni pod rygorem odrzucenia oferty z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7) ustawy.

W terminie 3 dni od otrzymania pisma w sprawie poprawienia innej omyłki Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na jej poprawienie.

W związku z powyższym zasadna jest decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty Wykonawcy z postępowania.

Oferta Wykonawcy, którym jest GIJO Kapsa, Seidel Spółka Jawna, ul. Szyby Rycerskie 22k, 41-909 Bytom w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) zwanej dalej w skrócie „ustawa”, została odrzucona z postępowania, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia Rozdział 13. „Opis sposobu obliczenia ceny oferty cenę oferty” Wykonawca powinien wyliczyć cenę oferty w oparciu o informacje i dokumenty otrzymane od Zamawiającego, w tym dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót, przedmiarów robót, (załącznik nr 2 do specyfikacji) sporządzając uproszczony kosztorys ofertowy. Cena oferty powinna być wyliczona przez wycenienie i wypełnienie wszystkich pozycji przedmiarów robót. Zamawiający zakazał ingerencji w zakres i ilość robót wskazanych w przedmiarach. Wykonawca nie mógł pominąć w kosztorysie ofertowym żadnej pozycji z przedmiaru robót. W przypadku dokonania wyceny danej pozycji kosztorysu w innej pozycji, przy pozycji nie wycenionej należało podać numer pozycji gdzie wyceniono dane prace. Wykonawca nie mógł dopisywać pozycji przedmiarowych, dokonywać zmian ilości jednostek przedmiarowych i ich opisów.

Tymczasem Wykonawca załączył do oferty kosztorys ofertowy sporządzony metodą kalkulacji uproszczonej, który zawierał liczne braki, których nie można było usunąć w ramach poprawy innej omyłki na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. Wykonawca nie wycenił, ani nie wskazał gdzie zostały wycenione pozycje nr 7, 14, 17, 19, 20, 26, 27, 28 przedmiaru robót w branży elektrycznej. Ponadto Wykonawca prawdopodobnie dokonał scalenia poz. 12 i 13 oraz pozycji 22 i 23 przedmiaru robót.

Obowiązkiem Wykonawcy było sporządzić ofertę zgodnie z zapisami treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający oczekiwał obliczenia ceny oferty za pomocą kosztorysu ofertowego, jednocześnie szczegółowo wskazując w jaki sposób Wykonawca ma ten kosztorys sporządzić.

Pomimo tego Wykonawca nie zastosował się do zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie sposobu obliczenia ceny oferty i w związku z tym treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający pomimo zastosowania do rozliczeń z Wykonawcą wynagrodzenia ryczałtowego nie nadał kosztorysowi uproszczonemu jedynie waloru pomocniczego do obliczenia ceny oferty. Zamawiający niezależnie o charakteru przyjętego wynagrodzenia tj. wynagrodzenia ryczałtowego czy też kosztorysowego ma mieć możliwość sprawdzenia prawidłowości obliczenia ceny oferty. Załączony do oferty kosztorys nie daje takiej możliwości.

W związku z powyższym zasadna jest decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty Wykonawcy z postępowania.

Oferta Wykonawcy, którym jest Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe PROBUDREM Kazimierz Lipiński Spółka Jawna, ul. Słowackiego 28, 42-440 Ogrodzieniec w trybie art. 89 ust. 1 pkt 7) ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) zwanej dalej w skrócie „ustawa”, została odrzucona z postępowania, ponieważ wykonawca w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia nie zgodził się na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Zamawiający w dniu 7.02.2017 r. dokonał poprawy innej omyłki na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. Zawiadomienie w tej sprawie zostało przesłane Wykonawcy na adres poczty elektronicznej wskazany w ofercie probudrem6@wp.pl z pouczeniem o konieczności wyrażenia zgody na poprawienie omyłki w terminie 3 dni pod rygorem odrzucenia oferty z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7) ustawy.

W terminie 3 dni od otrzymania pisma w sprawie poprawienia innej omyłki Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na jej poprawienie.

W związku z powyższym zasadna jest decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty Wykonawcy z postępowania.

Termin, określony zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2 ustawy, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Zamawiający działając w trybie art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy zawrze umowę w sprawie udzielenia przedmiotowego zamówienia w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jeżeli Wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy Zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba, że znajdą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1 ustawy.

Z up. Prezydenta Miasta
SEKRETARZ MIASTA

Ewa Jakubowska
Ewa Jakubowska

14.02.2017

(data i podpis kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej)

17