



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Katowicach

LKA. 411.013.01/2015  
S/15/008



2014

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	S/15/008 – Realizacja projektu „Oczyszczenie i zabezpieczenie przed wtórną degradacją stawu Kalina oraz rewitalizacja terenu przyległego” przez Gminę Świętochłowice
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontrolerzy	Bogusław Gębica, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr 98111 z dnia 2 grudnia 2015 r. Antoni Wieloch, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 98104 z dnia 2 grudnia 2015 r. [Dowód: akta kontroli str. 1-2]
Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Świętochłowicach, ul. Katowicka 54, 41-600 Świętochłowice [Dowód: akta kontroli str. 1-2]
Kierownik jednostki kontrolowanej	Dawid Kostemski, Prezydent Miasta Świętochłowice [Dowód: akta kontroli str. 3-5]

### Ocena ogólna

## II. Ocena kontrolowanej działalności

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, wykonawca projektu pn. „Oczyszczenie i zabezpieczenie przed wtórną degradacją stawu Kalina oraz rewitalizacja terenu przyległego”<sup>1</sup>, został wybrany zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>2</sup>.

Działania Prezydenta Miasta Świętochłowice oraz przedstawicieli Urzędu Miasta w trakcie realizacji Projektu były prawidłowe i miały na celu zapewnienie realizacji Zadania zgodnie z projektem budowlanym załączonym do specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz z warunkami umowy o dofinansowanie projektu zawartej przez Gminę Świętochłowice z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej<sup>3</sup> w Katowicach.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

### 1. Przygotowanie do realizacji projektu oczyszczenia i zabezpieczenia przed wtórną degradacją stawu Kalina oraz rewitalizacji terenu przyległego

Opis stanu faktycznego

Projekty budowlane i wykonawcze, kosztorysy inwestorskie i przedmiary oraz specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych dla oczyszczenia i zabezpieczenia przed wtórną degradacją stawu Kalina oraz rewitalizacji terenu przyległego zostały wykonane na zlecenie Chorzowsko-Świętochłowickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Chorzowie. Projekty te obejmowały:

<sup>1</sup> zwanego dalej „Projektem” lub „Zadaniem”.

<sup>2</sup> Aktualnie: Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 (uprzednio: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.; Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.). Dalej zwanej „ustawą Pzp”.

<sup>3</sup> Dalej zwanym WFOŚiGW lub Instytucją Wdrażającą.

- budowę tymczasowej kwatery odwadniania osadów dennych na stawie Kalina z systemem przelewów rurowych nadosadowych i drenażem odcieków,
- budowę bariery fizycznej wraz z drenażem odcieków spływających z hałdy odpadów poprodukcyjnych Zakładów Chemicznych „Hajduki” w kierunku stawu Kalina w Świętochłowicach.

Prezydent Miasta zatwierdził projekt budowlany i udzielił pozwolenia na budowę Chorzowsko-Świętochłowickiemu Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Chorzowie na budowę bariery fizycznej wraz z drenażem odcieków spływających z hałdy odpadów poprodukcyjnych Zakładów Chemicznych Hajduki w kierunku stawu Kalina oraz rozbiórkę istniejącej komory retencyjnej odcieków w rejonie ulic Akacyjowej i Plebiscytowej w Świętochłowicach w ramach działek o numerach ewidencyjnych 3821/1 i 3813<sup>4</sup>. Prezydent Miasta zatwierdził również projekt budowlany i udzielił pozwolenia na budowę Chorzowsko-Świętochłowickiemu Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Chorzowie na budowę tymczasowej kwatery odwadniania osadów dennych na stawie Kalina z systemem przelewów rurowych wód nadosadowych i drenażem odcieków w rejonie ulic Akacyjowej i Plebiscytowej w Świętochłowicach w ramach działki o numerze ewidencyjnym 3821/1<sup>5</sup>. Prawo do dokumentacji projektowej oraz uzyskane decyzje o pozwoleniu na budowę przeniesiono następnie za zgodą stron na rzecz Gminy Świętochłowice.

[Dowód: akta kontroli str. 1458-1466]

W związku z ogłoszonym przez Ministerstwo Środowiska konkursem nr 6/POLIŚ/2.2/01/2011 dla działania 2.2. Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2007-2013 *Przywracanie terenom zdegradowanym wartości przyrodniczych i ochrona brzegów morskich*<sup>6</sup> w oparciu o ww. dokumentację projektową Gmina złożyła wniosek o dofinansowanie działań w celu oczyszczenia i rewitalizacji stawu Kalina. Instytucją Pośredniczącą dla działania 2.2 było Ministerstwo Środowiska, natomiast Instytucją Wdrażającą – Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach.

Rada Miejska w Świętochłowicach Uchwałą nr IV/16/11 z dnia 11 lutego 2011 r. upoważniła Prezydenta Miasta do złożenia wniosku o dofinansowanie oraz przyjęła do realizacji projekt pn. „Oczyszczenie i zabezpieczenie przed wtórną degradacją stawu Kalina oraz rewitalizacja terenu przyległego”, współfinansowany z Programu Operacyjnego. Przedmiotowa Uchwała była jednym z niezbędnych elementów wniosku aplikacyjnego, który został złożony w WFOŚiGW w Katowicach w dniu 14 lutego 2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1467-1468]

Po uzyskaniu pozytywnych ocen od WFOŚiGW (I stopień) oraz od Ministra Środowiska (II stopień), Projekt otrzymał potwierdzenie przyznania dofinansowania przez Ministra Środowiska. W wydanym potwierdzeniu dofinansowania, Minister Środowiska zaznaczył, że szczegółowy zakres rzeczowy projektu zostanie określony w umowie o dofinansowanie, zawieranej pomiędzy Beneficjentem a właściwą Instytucją Wdrażającą na podstawie danych zawartych we wniosku o dofinansowanie i załącznikach do tego wniosku, natomiast kwotę współfinansowania określił na 51 776 311 zł, w tym maksymalna kwota dofinansowania z Funduszu spójności została określona na 44 009 865 zł.

<sup>4</sup> Decyzją nr 05/11 znak: AGP/GKH/7353/181/2098/10-11 z dnia 10 stycznia 2011 r.

<sup>5</sup> Decyzją nr 06/11 znak: AGP/GKH/7353/182/2099/10-11 z dnia 10 stycznia 2011 r.

<sup>6</sup> Zwanego dalej „Programem Operacyjnym”.

Prace planowano zrealizować zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie złożonym w oparciu o zatwierdzoną dokumentację z 2010 r. Celem realizacji projektu było oczyszczenie i zabezpieczenie przed wtórną degradacją stawu Kalina oraz rewitalizacja terenu przyległego.

[Dowód: akta kontroli str. 1469-1470, 1767-1807]

## 2. Realizacja założeń rzeczowych i finansowych określonych w umowie o dofinansowanie projektu

Opis stanu faktycznego

W dniu 30 marca 2012 r. została zawarta umowa pomiędzy WFOŚiGW w Katowicach, a Gminą Świętochłowice o dofinansowanie Projektu „Oczyszczenie i zabezpieczenie przed wtórną degradacją stawu Kalina oraz rewitalizacja terenu przyległego”<sup>7</sup>. Terminy związane z realizacją Projektu, w tym m.in. zakończenia inwestycji (przekazanie do użytkowania) do 31 lipca 2015 r., zakończenia realizacji projektu i uzyskania efektu ekologicznego do 30 września 2015 r. oraz przedłożenia wniosku o płatność końcową do 14 października 2015 r. określono w arkuszu negocjacyjnym stanowiącym załącznik nr 2 do umowy o dofinansowanie.

[Dowód: akta kontroli str. 1767-1826]

W dniu 26 lutego 2015 r., na podstawie zgody Ministra Środowiska z dnia 24 grudnia 2014 r., został podpisany Aneks nr 2 do Umowy o dofinansowanie, w którym wskazano, że okres kwalifikowania wydatków kończy się w dniu 31 grudnia 2015 r.<sup>8</sup> Ponadto, w przedmiotowym Aneksie zobowiązano Beneficjenta do osiągnięcia efektu rzeczowego do 30 listopada 2015 r. oraz potwierdzenia jego zrealizowania do 30 grudnia 2015 r. Beneficjent został zobowiązany do osiągnięcia efektu ekologicznego w zakresie unieszkodliwienia co najmniej 20 tys. ton osadów zalegających na dnie stawu Kalina<sup>9</sup> w terminie do 30 listopada 2015 r., rekultywacji i zagospodarowania przyrodniczego 4,9 ha terenów zdegradowanych wokół stawu Kalina, poprzez nasadzenie drzew i krzewów oraz wykonanie trawników do 30 listopada 2015 r.

Kwota wydatków kwalifikowalnych oraz wysokość przyznanego Gminie dofinansowania były zgodne z wydanym przez Ministra Środowiska potwierdzeniem dofinansowania.

[Dowód: akta kontroli str. 1818-1821]

Postanowienia umowy były zgodne ze złożonym wnioskiem o dofinansowanie. W trakcie realizacji projektu za zgodą Beneficjenta, po uzyskaniu akceptacji nadzoru autorskiego dokonano zmian projektowych dotyczących posadowienia drenażu, dopuszczającego zmiany skrzynek rozsączających na rury drenarskie, jako rozwiązanie zastępcze. Zmiana nie spowodowała skutków finansowych, gdyż prace te były rozliczane ryczałtowo. Zrealizowany zakres rzeczowy projektu, zatwierdzony przez inspektora nadzoru inwestorskiego oraz kierownika budowy w protokołach odbioru robót, stanowiących załącznik do faktur zapłaconych Wykonawcy, był zgodny z dokumentacją projektową oraz zatwierdzoną przez nadzór autorski na wniosek Wykonawcy zmianą w zakresie posadowienia drenażu.

[Dowód: akta kontroli str. 2103-2105]

Zgodnie z umową o dofinansowanie, 85 % kosztów Projektu, w kwocie 44 009 865 zł miało stanowić dofinansowanie ze środków Programu Operacyjnego,

Umowa nr POIS.02.02.00-00-002/11

<sup>8</sup> Pierwotnie był ustalony na dzień 30 września 2015 r.

<sup>9</sup> W pierwotnej umowie opis efektu ekologicznego do osiągnięcia nie określał ilości osadów z dna stawu w tonach.

natomiast 15% kosztów projektu w kwocie 7 766 447 zł miało zostać sfinansowane ze środków własnych Gminy<sup>10</sup>.

[Dowód: akta kontroli str. 2103-2104]

Przetarg na realizację robót został ogłoszony 8 marca 2013 r. Wzięło w nim udział dwóch oferentów. Zamawiający wybrał ofertę konsorcjum Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe VIG<sup>11</sup>, które zaoferowało znacznie niższą cenę od oferty złożonej przez drugiego oferenta<sup>12</sup>. W związku z powyższym Zamawiający w trakcie prowadzonego postępowania przetargowego, działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp<sup>13</sup> wezwał pismem z dnia 22 listopada 2013 r. Lidera konsorcjum Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe VIG Sp. z o.o. do wyjaśnienia wysokości ceny ofertowej. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Lider konsorcjum złożył w dniu 27 listopada 2013 r. wyjaśnienia w sprawie zaoferowanej ceny, które na wniosek Lidera konsorcjum zostały objęte tajemnicą przedsiębiorstwa. Wobec udzielonych przez Lidera konsorcjum wyjaśnień Zamawiający dokonał wyboru oferty złożonej przez konsorcjum. Od decyzji Zamawiającego odwołał się do Krajowej Izby Odwoławczej<sup>14</sup> w Warszawie drugi oferent. KIO nie uwzględniła zarzutów zawartych w odwołaniu i wyrokiem z dnia 20 stycznia 2014 r. oddaliła odwołanie.

[Dowód: akta kontroli str. 804-1109, 1112-1277, 1252-1299]

Umowa z konsorcjum została zawarta w dniu 3 lutego 2014 r.<sup>15</sup> Za wykonanie przedmiotu umowy z Wykonawcą ustalono w umowie wynagrodzenie kosztorysowo-ryczałtowe łącznie w kwocie 29 779 342 zł brutto<sup>16</sup>. Do umowy załączono harmonogram rzeczowo-finansowy realizacji zadania, stanowiący podstawę do rozliczania wykonanych robót. Poniesione w trakcie realizacji Projektu nakłady, które miały związek z wykonanymi przez Wykonawcę robotami, były zgodne z zapisami umowy i rozliczone na podstawie załączonych do faktur protokołów odbioru, podpisanych przez kierownika budowy i inspektora nadzoru inwestorskiego. Łączna wysokość środków wydatkowanych w ramach umowy z Wykonawcą robót wyniosła 1 923 155 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 804-831, 832—1109, 2105, 2274]

Podmioty pełniące funkcje nadzoru autorskiego i inwestorskiego zostały wyłonione w trybie przetargu nieograniczonego. Umowa na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego oraz prowadzenie działań promocyjnych dla realizacji projektu została zawarta z wybranym oferentem<sup>17</sup> w dniu 24 października 2012 r., natomiast umowa na pełnienie funkcji nadzoru autorskiego z wykonawcą<sup>18</sup> została zawarta w dniu 31 grudnia 2012 r.

[Dowód: akta kontroli str. 311-439, 457-466, 1313-1332]

<sup>10</sup> 80 % tych środków tj. 6 213 157,37 zł miała stanowić pożyczka ze środków WFOŚiGW, natomiast 20 % środków (1 553 289,34 zł) miało pochodzić z budżetu miasta Świętochłowic.

<sup>11</sup> Zwane dalej „PHU VIG”.

<sup>12</sup> Cena w ofercie PHU VIG – 26,3 mln zł, cena w ofercie drugiego oferenta 48,9 mln zł.

<sup>13</sup> Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.

<sup>14</sup> Dalej zwanej KIO.

<sup>15</sup> Zabezpieczenie należytego wykonania umowy wynosiło 2 935 447 zł, z czego 1 mln zł stanowiło wadium wniesione uprzednio w gotówce (Wykonawca wyraził zgodę na jego zaliczenie na poczet zabezpieczenia należytego wykonania umowy). Pozostała kwota (1 935 447 zł) została wniesiona w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

<sup>16</sup> Część wynagrodzenia za realizację zamówienia rozliczana miała być rozliczona ryczałtowo (11 048 659 zł), natomiast pozostała część miała być rozliczona kosztorysowo – 18 730 683 zł. Określenie sposobu rozliczania poszczególnych elementów zamówienia zostało zawarte w umowie pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą.

<sup>17</sup> Grontmij Polska sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu.

<sup>18</sup> Wykonawcą umowy na nadzór autorski było konsorcjum PRO-EKOTECH z siedzibą w Siemianowicach Śląskich i INVESTEKO S.A. z siedzibą w Katowicach.



W dniu 14 marca 2014 r. Wykonawca przekazał do wiadomości Zamawiającego wniosek skierowany do nadzoru autorskiego o zmianę technologii wykonania bariery fizycznej - zamiast ze ścianek szczelnych typu „Larsen” na ścianę szczelinową cementowo-bentonitową. Zamawiający, po uzyskaniu opinii nadzoru autorskiego i inwestorskiego nie wyraził zgody na zmianę technologii wykonania ścianek, co stanowiłoby istotną zmianę przedmiotu zamówienia określonego w SIWZ i postanowień zawartej umowy.

[Dowód: akta kontroli str. 2128, 2115-2116]

Kolejną zmianą technologii wykonania, zaproponowaną przez Wykonawcę była zmiana ilości i kodu osadów wydobywanych z dna stawu Kalina<sup>19</sup> (pismo z dnia 19 marca 2014 r., skierowane do nadzoru inwestorskiego).

[Dowód: akta kontroli str. 2128]

Zamawiający po uzyskaniu opinii nadzoru inwestorskiego i autorskiego oraz po otrzymaniu stanowiska Instytucji Wdrażającej nie zgodził się na zmianę kodów osadów dennych, zobowiązując Wykonawcę do realizacji zadania zgodnie z technologią przewidzianą w SIWZ.

[Dowód: akta kontroli str. 2175-2221]

W związku z niepodejmowaniem przez Wykonawcę prac związanych z budową bariery fizycznej wokół hałdy, tymczasowej kwaterki odwadniania osadów oraz wywozu osadów wydobytych z brzegu stawu Kalina, w dniu 2 lipca 2014 r. Zamawiający wezwał Lidera konsorcjum firm do realizacji zadania zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlano-wykonawczym oraz umową i załączonym do niej harmonogramem rzeczowo-finansowym pod rygorem odstąpienia od umowy. Pomimo wezwania, Wykonawca nie przystąpił do dalszej realizacji inwestycji zgodnie z umową, lecz w dniach 5 i 8 września 2014 r. złożył oświadczenie o odstąpieniu od umowy. W odpowiedzi Zamawiający w dniu 22 września 2014 r. złożył oświadczenie o częściowym odstąpieniu od umowy wraz z wezwaniem do zwrotu świadczeń wzajemnych i do zapłaty kar umownych.

[Dowód: akta kontroli str. 1568-1570, 1571-1577, 2231-2232, 2240-2246]

Wykonawca nie dokonał żądanej przez Zamawiającego wpłaty kar umownych, wobec czego Zamawiający w dniu 3 czerwca 2015 r. skierował do konsorcjum wezwanie do zapłaty sumy 5 908 985 zł (z tytułu kar umownych oraz kosztów zabezpieczenia placu budowy), a następnie, w dniu 17 czerwca 2015 r., pozew o zapłatę w postępowaniu upominawczym przeciwko konsorcjum. XIV Wydział Gospodarczy Sądu Okręgowego w Katowicach wydał w dniu 23 czerwca 2015 r. nakaz zapłaty konsorcjum całej kwoty z częścią dot. zabezpieczenia placu budowy. W dniu 16 lipca 2015 r. Wykonawca wniósł sprzeciw od powyższego nakazu zapłaty. Zamawiający w dniu 12 października 2015 r. skierował odpowiedź na sprzeciw do Sądu Okręgowego w Katowicach. W przedmiotowej sprawie do dnia kontroli nie został jeszcze wyznaczony termin rozprawy.

[Dowód: akta kontroli str. 1725-1766, 1621-1724, 1619-1620, 1578-1618]

W złożonych wyjaśnieniach I Zastępca Prezydenta Świętochłowic podał, że Wykonawca zamiast rozpocząć realizację prac zgodnie z projektem od momentu przekazania placu budowy (10 lutego 2014 r.), czynności związane z realizacją zadania rozpoczął od kierowania do Gminy wniosków o zmianę w technologii wykonania najważniejszych elementów projektu w zakresie budowy: bariery fizycznej wraz z drenażem odcieków spływających z hałdy odpadów poprodukcyjnych, tymczasowej kwaterki odwadniania osadów dennych wraz

<sup>19</sup> Uzyskanie akceptacji dla zmiany kodu osadów dennych pozwoliłoby na unieszkodliwianie osadów w cementowniach, bez konieczności transportowania ich do zakładu jednego z konsorcjantów w Gdańsku.

z systemem przelewów rurowych wód nadosadowych i drenażem odcieków, zmiany klasyfikacji w zakresie nadania kodu odpadu dla osadów dennych przewidzianych do wydobycia z dna stawu Kalina i ich odwodnienia w tymczasowej kwaterze odwadniania osadów. Wszystkie te działania ze strony Wykonawcy miały, zdaniem składającego wyjaśnienia, wpływ na zaistnienie opóźnień w realizacji harmonogramu rzeczowo-finansowego.

[Dowód: akta kontroli str. 1477-1512,1518-1534, 2109-2110]

Faktycznie poniesione wydatki związane z realizacją projektu w latach 2011-2015 do dnia rozwiązania umowy wyniosły 2.600.172 zł, co stanowiło 5 % ogólnej wartości zadania.

[Dowód: akta kontroli str. 1443-1444]

Po odstąpieniu od umowy z konsorcjum, Zamawiający ogłosił w dniu 24 grudnia 2014 r. kolejny przetarg nieograniczony na wykonanie Zadania.

[Dowód: akta kontroli str. 2108]

W toku postępowania wpłynęły dwie oferty, które zostały przez Zamawiającego odrzucone, wskutek czego postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. O unieważnieniu postępowania oferenci zostali powiadomieni w dniu 7 kwietnia 2015 r. Od decyzji Zamawiającego obaj oferenci odwołali się do KIO, która w wyrokach z dnia 4 maja 2015 r. oddaliła odwołania oferentów. Po unieważnieniu przetargu nie podejmowano dalszych prób wyłonienia wykonawcy.

[Dowód: akta kontroli str. 2108, 2275-2319]

W dniu 15 maja 2015 r.<sup>20</sup> Gmina Świętochłowice zwróciła się do WFOŚiGW z prośbą o rozwiązanie umowy o dofinansowanie za porozumieniem stron. W uzasadnieniu podano, że procedura wyłonienia nowego wykonawcy projektu powinna rozpocząć się od nowa, co wobec terminu zakończenia zadania określonego na dzień 31 grudnia 2015 r. nie dawało możliwości terminowej realizacji projektu. W wyniku powyższego wniosku, w dniu 30 czerwca 2015 r. zostało podpisane Porozumienie w sprawie rozwiązania umowy o dofinansowanie zawartej pomiędzy Gminą Świętochłowice a WFOŚiGW w ramach Programu Operacyjnego oraz zwrotu wypłaconego dofinansowania wraz z należnymi odsetkami. W ramach niniejszego Porozumienia została określona kwota do zwrotu w wysokości 2 103 013 zł i termin w jakim miał być dokonany zwrot (14 dni od dnia podpisania Porozumienia). Następnie Gmina zwróciła się do Instytucji Wdrażającej z prośbą o rozłożenie spłaty należności głównej na sześć rat. Wniosek ten został uwzględniony w Decyzji WFOŚiGW z dnia 30 lipca 2015 r., w której określono kwotę zwrotu dofinansowania oraz terminy spłaty. pismem EGO.042.1.72.2015 z dnia 6 lipca 2015 r. oraz pismem EGO.042.1.75.2015 z dnia 14 lipca 2015 r. Termin spłaty ostatniej raty określono na 31 stycznia 2016 r.

[Dowód: akta kontroli str. 2057-2058, 2059-2071]

W dniu 27 stycznia 2016 r. Zamawiający wpłacił ostatnią ratę w kwocie 1 703 013 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 2072-2081]

W złożonych wyjaśnieniach I Zastępca Prezydenta podał, że w celu kontynuacji rozpoczętych działań i realizacji projektu w obecnej perspektywie finansowej Unii Europejskiej, Gmina Świętochłowice zleciła opracowanie programu funkcjonalno-użytkowego na potrzeby realizacji remediacji terenów zdegradowanych

<sup>20</sup> Pismem znak: EGO.042.1.61.2015.

i zanieczyszczonych działalnością człowieka oraz przywrócenia biologicznej aktywności zdegradowanego i zanieczyszczonego zbiornika Kalina.

[Dowód: akta kontroli str. 2109-2110]

### 3. Realizacja zaleceń i wniosków z kontroli przeprowadzonych na etapie realizacji projektu.

Opis stanu faktycznego

W okresie realizowania projektu WFOŚiGW przeprowadził sześć kontroli. Żadna z nich nie dotyczyła zagadnień prawidłowości realizacji robót budowlanych zgodnie z projektami technicznymi i warunkami określonymi w SIWZ dotyczącymi tych robót.

[Dowód: akta kontroli str. 2082-2084]

### V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>21</sup> kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach.

Katowice, dnia 10 czerwca 2016 r.

Kontroler nadzorujący  
Bogusław Gębica  
Doradca ekonomiczny



Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Katowicach

DYREKTOR  
Delegatura Najwyższej Izby Kontroli  
w Katowicach



Piotr Miklis

<sup>21</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 1096 oraz z 2016 r. poz. 677, zwanej dalej „ustawą o NIK”.