

**Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej**

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „**Remonty jezdni i chodników na terenie miasta Świętochłowice**”

Działając w trybie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2015 r., poz. 2164) zwanej dalej w skrócie „ustawą” Zamawiający informuje, że **dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty** przedstawionej przez :

- w części I zamówienia – „Remont placu Zawadzkiego w Świętochłowicach oraz remont ul. Figuły w Świętochłowicach na odcinku od placu Zawadzkiego do ul. Kościelnej”.

**Zakład Robót Drogowych ORFIN Sp. z o.o Sp. k.**  
**ul. Sikorskiego 5a**

**41-922 Radzionków**

**cena ofertowa: 352.227,81 zł**

**termin wykonania zamówienia - 49 dni kalendarzowych**

- w części II zamówienia - „Remont ulicy Armii Ludowej w Świętochłowicach na odcinku od ul. Łagiewnickiej do ul. Kościelnej”

**Przedsiębiorstwo Budowy Dróg „DROGOPOL-ZW” Sp. z o.o.**

**ul. Siemianowicka 52d**

**40-301 Katowice**

**cena ofertowa - 102.539,18 zł**

**termin wykonania zamówienia - 21 dni kalendarzowych**

- w części III, IV, V zamówienia

„Remont chodnika w ciągu ul. Hutniczej w Świętochłowicach na odcinku 115mb w km 0+95,00– do km 0+210,00”

„Remont ul. Wojska Polskiego W Świętochłowicach na odcinku od ronda do CKŚ (km 1+135,00 do km 1+550,00)”

„Remont drogi wojewódzkiej DW 902 (DTS) w granicach miasta Świętochłowice w km 18+960 do km 19+850”.

**Konsorcjum firm:**

**1. ZRDITZ „ROMUS” Jerzy Musiał, Maciej Rotyński**

**ul. Roździeńska 27B**

**40-389 Katowice**

**2. Zakład Robót Drogowych „DIORYT”**

**Musiał, Wach, Rotyński Spółka Jawna**

**ul. Roździeńska 27B**

**40-389 Katowice**

**w części III zamówienia**

**cena ofertowa - 33.318,73 zł**

**termin wykonania zamówienia - 20 dni kalendarzowych**

**w części IV zamówienia**

**cena ofertowa - 300.634,02 zł**

**termin wykonania zamówienia - 15 dni kalendarzowych**

**w części V zamówienia**

**cena ofertowa - 145.026,35 zł**

**termin wykonania zamówienia - 15 dni kalendarzowych**

**Uzasadniając dokonany wybór** podaję, że w przedmiotowym postępowaniu złożono siedem (7) ofert. Oferta wybranych Wykonawców spełniają wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie podlegają odrzuceniu. Wykonawcy otrzymali najwyższą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

### Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

- w części I zamówienia – „Remont placu Zawadzkiego w Świętochłowicach oraz remont ul. Figury w Świętochłowicach na odcinku od placu Zawadzkiego do ul. Kościelnej”.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium: cena (waga 90%)	Liczba pkt w kryterium: termin wykonania (waga 10%)	Razem:
1	„BITUM” Sp. z o.o. Lipie Śl. ul. Cegielniana 20 42-700 Lubliniec	Oferta odrzucona		
3	Zakład Robót Drogowych ORFIN Sp. z o.o Sp. k. ul. Sikorskiego 5a 41-922 Radzionków	90,00pkt	10,00pkt	100pkt
5	Przedsiębiorstwo Budowy Dróg „DROGOPOL-ZW” Sp. z o.o. ul. Siemianowicka 52d 40-301 Katowice	Oferta odrzucona		
6	PIDP Przedsiębiorstwo Inżynieryjno – Drogowe Józef Pietryga ul. Zofii Nałkowskiej 28 41-922 Radzionków	87,57pkt	9,80pkt	97.37pkt
7	Konsorcjum firm: ZRDiTZ „ROMUS” Jerzy Musiał, Maciej Rotyński ul. Rożdzieńska 27B 40-389 Katowice Zakład Robót Drogowych „DIORYT” Musiał, Wach, Rotyński Spółka Jawna ul. Rożdzieńska 27B 40-389 Katowice	Oferta odrzucona		

- w części II zamówienia - „Remont ulicy Armii Ludowej w Świętochłowicach na odcinku od ul. Łagiewnickiej do ul. Kościelnej”

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium: cena (waga 90%)	Liczba pkt w kryterium: termin wykonania (waga 10%)	Razem:
1	„BITUM” Sp. z o.o. Lipie Śl. ul. Cegielniana 20 42-700 Lubliniec	68,43pkt	2,26pkt	70,69pkt
3	Zakład Robót Drogowych ORFIN Sp. z o.o Sp. k. ul. Sikorskiego 5a 41-922 Radzionków	71,72pkt	4,14pkt	75,86pkt
4	Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Świętochłowicach Sp. z o.o. ul. Łagiewnicka 76, 41-608 Świętochłowice	62,72pkt	10,00pkt	72,72pkt
5	Przedsiębiorstwo Budowy Dróg „DROGOPOL-ZW” Sp. z o.o. ul. Siemianowicka 52d 40-301 Katowice	90,00pkt	5,71pkt	95,71pkt
6	PIDP Przedsiębiorstwo Inżynieryjno – Drogowe Józef Pietryga ul. Zofii Nałkowskiej 28 41-922 Radzionków	64,51pkt	2,40pkt	66,91pkt
7	Konsorcjum firm: ZRDiTZ „ROMUS” Jerzy Musiał, Maciej Rotyński ul. Rożdzieńska 27B 40-389 Katowice Zakład Robót Drogowych „DIORYT” Musiał, Wach, Rotyński Spółka Jawna ul. Rożdzieńska 27B 40-389 Katowice	Oferta odrzucona		

- w części III zamówienia - „Remont chodnika w ciągu ul. Hutniczej w Świętochłowicach na odcinku 115m w km 0+95,00– do km 0+210,00”

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium: cena (waga 90%)	Liczba pkt w kryterium: termin wykonania (waga 10%)	Razem:
3	Zakład Robót Drogowych ORFIN Sp. z o.o Sp. k. ul. Sikorskiego 5a 41-922 Radzionków	90,00pkt	3,33pkt	93,33pkt
4	Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Świętochłowicach Sp. z o.o. ul. Łagiewnicka 76, 41-608 Świętochłowice	80,60pkt	10,00pkt	90,60pkt
6	PIDP Przedsiębiorstwo Inżynieryjno – Drogowe Józef Pietryga ul. Zofii Nałkowskiej 28 41-922 Radzionków	78,50pkt	4,00pkt	82,50pkt
7	Konsorcjum firm: ZRDiTZ „ROMUS” Jerzy Musiał, Maciej Rotyński ul. Roździeńska 27B 40-389 Katowice Zakład Robót Drogowych „DIORYT” Musiał, Wach, Rotyński Spółka Jawna ul. Roździeńska 27B 40-389 Katowice	89,34pkt	4,00pkt	93,34pkt

- w części IV zamówienia - „Remont ul. Wojska Polskiego W Świętochłowicach na odcinku od ronda do CKŚ (km 1+135,00 do km 1+550,00)”

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium: cena (waga 90%)	Liczba pkt w kryterium: termin wykonania (waga 10%)	Razem:
1	„BITUM” Sp. z o.o. Lipie Śl. ul. Cegielniana 20 42-700 Lubliniec	Oferta odrzucona		
3	Zakład Robót Drogowych ORFIN Sp. z o.o Sp. k. ul. Sikorskiego 5a 41-922 Radzionków	78,43pkt	5,17pkt	83,60pkt
5	Przedsiębiorstwo Budowy Dróg „DROGOPOL-ZW” Sp. z o.o. ul. Siemianowicka 52d 40-301 Katowice	Oferta odrzucona		
7	Konsorcjum firm: ZRDiTZ „ROMUS” Jerzy Musiał, Maciej Rotyński ul. Roździeńska 27B 40-389 Katowice Zakład Robót Drogowych „DIORYT” Musiał, Wach, Rotyński Spółka Jawna ul. Roździeńska 27B 40-389 Katowice	90,00pkt	10,00pkt	100pkt

- w części V zamówienia - „Remont drogi wojewódzkiej DW 902 (DTŚ) w granicach miasta Świętochłowice w km 18+960 do km 19+850”.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium: cena (waga 90%)	Liczba pkt w kryterium: termin wykonania (waga 10%)	Razem:
1	„BITUM” Sp. z o.o. Lipie Śl. ul. Cegielniana 20 42-700 Lubliniec	71,51pkt	1,13pkt	72.64pkt
2	SKANSKA S.A. ul. Gen. Józefa Zajączka 9 01-518 Warszawa	Oferta odrzucona		
3	Zakład Robót Drogowych ORFIN Sp. z o.o Sp. k. ul. Sikorskiego 5a 41-922 Radzionków	64,93pkt	10,00pkt	74,93pkt
5	Przedsiębiorstwo Budowy Dróg „DROGOPOL-ZW” Sp. z o.o. ul. Siemianowicka 52d 40-301 Katowice	Oferta odrzucona		
7	Konsorcjum firm: ZRDiTZ „ROMUS” Jerzy Musiał, Maciej Rotyński ul. Roździeńska 27B 40-389 Katowice Zakład Robót Drogowych „DIORYT” Musiał, Wach, Rotyński Spółka Jawna ul. Roździeńska 27B 40-389 Katowice	90,00pkt	4,00pkt	94,00pkt

**W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono Wykonawców.**

**W prowadzonym postępowaniu odrzucono:**

**- trzy (3) oferty w części I zamówienia:**

1. „BITUM” Sp. z o.o.

Lipie Śl. ul. Cegielniana 20

42-700 Lubliniec

2. Przedsiębiorstwo Budowy Dróg „DROGOPOL-ZW” Sp. z o.o.

ul. Siemianowicka 52d

40-301 Katowice

3. Konsorcjum firm:

ZRDiTZ „ROMUS” Jerzy Musiał, Maciej Rotyński

ul. Roździeńska 27B

40-389 Katowice

Zakład Robót Drogowych „DIORYT”

Musiał, Wach, Rotyński Spółka Jawna

ul. Roździeńska 27B

40-389 Katowice

Oferty odrzucono na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy z powodu nie złożenia wyjaśnień wysokości zaproponowanej ceny ofertowej.

**- jedną (1) ofertę w części II zamówienia:**

Konsorcjum firm:

ZRDiTZ „ROMUS” Jerzy Musiał, Maciej Rotyński

ul. Roździeńska 27B

40-389 Katowice

Zakład Robót Drogowych „DIORYT”

Musiał, Wach, Rotyński Spółka Jawna

ul. Roździeńska 27B

40-389 Katowice

Ofertę odrzucono na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy z powodu nie złożenia wyjaśnień wysokości zaproponowanej ceny ofertowej.

**- dwie (2) oferty w części IV zamówienia:**

1. „BITUM” Sp. z o.o.

Lipie Śl. ul. Cegielniana 20

42-700 Lubliniec

2. Przedsiębiorstwo Budowy Dróg „DROGOPOL-ZW” Sp. z o.o.

ul. Siemianowicka 52d  
40-301 Katowice

Oferty odrzucono na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy z powodu nie złożenia wyjaśnień wysokości zaproponowanej ceny ofertowej.

**- dwie (2) oferty w części V zamówienia:**

1. SKANSKA S.A.

ul. Gen. Józefa Zajączka 9  
01-518 Warszawa

2. Przedsiębiorstwo Budowy Dróg „DROGOPOL-ZW” Sp. z o.o.

ul. Siemianowicka 52d  
40-301 Katowice

Oferty odrzucono na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy z powodu nie złożenia wyjaśnień wysokości zaproponowanej ceny ofertowej.

**Oferty odrzucone z postępowania :**

Oferta Wykonawcy, którym jest BITUM Sp. z o.o., Lipie Śląskie ul. Cegielniana 20, 42-700 Lubliniec w trybie art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) zwanej dalej w skrócie „ustawa”, została odrzucona z postępowania w części I i IV zamówienia, ponieważ Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający powziął uzasadnione wątpliwości, że zaoferowana przez Wykonawcę cena oferty w części I zamówienia w wysokości 251 838,37 zł brutto, 204 746,64 zł netto jest ceną rażąco niską, gdyż jest o 187 776,61 zł netto niższa od wartości szacunkowej zamówienia ustalonej w wysokości 392 523,25 zł netto tym samym Wykonawca zobowiązał się wykonać przedmiot zamówienia za kwotę, która stanowi 52,16% wartości zamówienia, a więc jest niższa od wartości zamówienia o 47,84%.

Ponadto Zamawiający powziął uzasadnione wątpliwości, że zaoferowana przez Wykonawcę cena oferty w części IV zamówienia w wysokości 337 004,50 zł brutto, 273 987,40 zł netto jest ceną rażąco niską, gdyż jest o 199 450,55 zł netto niższa od wartości szacunkowej zamówienia ustalonej w wysokości 473 437,95 zł netto tym samym Wykonawca zobowiązał się wykonać przedmiot zamówienia za kwotę, która stanowi 57,87% wartości zamówienia, a więc jest niższa od wartości zamówienia o 42,13%.

Zamawiający powziął także uzasadnione wątpliwości, że zaoferowana przez Wykonawcę cena oferty w części V zamówienia w wysokości 182 505,56 zł brutto, 148 378,50 zł netto jest ceną rażąco niską, gdyż jest o 79 636,75 zł netto niższa od wartości szacunkowej zamówienia ustalonej w wysokości 228 015,25 zł netto tym samym Wykonawca zobowiązał się wykonać przedmiot zamówienia za kwotę, która stanowi 65,07% wartości zamówienia, a więc jest niższa od wartości zamówienia o 34,93%.

Zamawiający wyznaczył Wykonawcy termin do złożenia wyjaśnień do dnia 17.05.2016 r. w części IV i V zamówienia, zaś w części I zamówienia do dnia 23.05.2016 r. W wyznaczonych terminach Wykonawca złożył wyjaśnienia jedynie dla części V zamówienia. Wykonawca nie złożył wyjaśnień w zakresie wysokości ceny ofertowej dla części I, IV zamówienia.

Przepis art. 90 ustawy nie przewiduje, podobnie jak art. 26 ust. 3 ustawy wzywania do złożenia odpowiednich wyjaśnień po raz kolejny, w tym również w przypadku, gdy Wykonawca we wskazanym terminie nie złożył wyjaśnień.

Wobec powyższego zasadna jest decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty z postępowania w części I i IV zamówienia.

Oferta Wykonawcy, którym jest SKANSKA S.A. ul. Gen. Józefa Zajączka 9, 01-518 Warszawa w trybie art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) zwanej dalej w skrócie „ustawa”, została odrzucona z postępowania w części V zamówienia, ponieważ Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający powziął uzasadnione wątpliwości, że zaoferowana przez Wykonawcę cena oferty w części V zamówienia w wysokości 188 298,31 zł brutto, 153 088,06 zł netto jest ceną rażąco niską, gdyż jest o 74 927,19 zł netto niższa od wartości szacunkowej zamówienia ustalonej w wysokości 228 015,25 zł netto tym samym Wykonawca zobowiązał się wykonać przedmiot zamówienia za kwotę, która stanowi 67,14% wartości zamówienia, a więc jest niższa od wartości zamówienia o 32,86%.

Zamawiający wyznaczył Wykonawcy termin do złożenia wyjaśnień do dnia 17.05.2016 r. We wskazanym powyżej terminie Wykonawca nie złożył wyjaśnień w zakresie wysokości ceny ofertowej.

Przepis art. 90 ustawy nie przewiduje, podobnie jak art. 26 ust. 3 ustawy wzywania do złożenia odpowiednich wyjaśnień po raz kolejny, w tym również w przypadku, gdy Wykonawca we wskazanym terminie nie złożył wyjaśnień.

Wobec powyższego zasadna jest decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty z postępowania

Oferta Wykonawcy, którym jest Przedsiębiorstwo Budowy Dróg „DROGOPOL-ZW” Sp. z o.o. ul. Siemianowicka 52d, 40-301 Katowice w trybie art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) zwanej dalej w skrócie „ustawa”, została odrzucona z postępowania w części I, IV i V zamówienia, ponieważ Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający powziął uzasadnione wątpliwości, że zaoferowana przez Wykonawcę cena oferty w części I zamówienia w wysokości 276 491,86 zł brutto, 224 790,13 zł netto jest ceną rażąco niską, gdyż jest o 167 733,12 zł netto niższa od wartości szacunkowej zamówienia ustalonej w wysokości 392 523,25 zł netto tym samym Wykonawca zobowiązał się wykonać przedmiot zamówienia za kwotę, która stanowi 57,27% wartości zamówienia, a więc jest niższa od wartości zamówienia o 42,73%.

Ponadto Zamawiający powziął uzasadnione wątpliwości, że zaoferowana przez Wykonawcę cena oferty w części II zamówienia w wysokości 102 539,18 zł brutto, 83 365,19 zł netto jest ceną rażąco niską, gdyż jest o 73 260,77 zł netto niższa od wartości szacunkowej zamówienia ustalonej w wysokości 156 625,94 zł netto tym samym Wykonawca zobowiązał się wykonać przedmiot zamówienia za kwotę, która stanowi 53,23% wartości zamówienia, a więc jest niższa od wartości zamówienia o 46,77%.

Zamawiający powziął także uzasadnione wątpliwości, że zaoferowana przez Wykonawcę cena oferty w części IV zamówienia w wysokości 309 757,11 zł brutto, 251 835,05 zł netto jest ceną rażąco niską, gdyż jest o 221 602,90 zł netto niższa od wartości szacunkowej zamówienia ustalonej w wysokości 473 437,95 zł netto tym samym Wykonawca zobowiązał się wykonać przedmiot zamówienia za kwotę, która stanowi 53,19% wartości zamówienia, a więc jest niższa od wartości zamówienia o 46,81%.

Zamawiający powziął uzasadnione wątpliwości, że zaoferowana przez Wykonawcę cena oferty w części V zamówienia w wysokości 195 605,30 zł brutto, 159 028,70 zł netto jest ceną rażąco niską, gdyż jest o 68 986,55 zł netto niższa od wartości szacunkowej zamówienia ustalonej w wysokości 228 015,25 zł netto tym samym Wykonawca zobowiązał się wykonać przedmiot zamówienia za kwotę, która stanowi 69,74% wartości zamówienia, a więc jest niższa od wartości zamówienia o 30,26%.

Zamawiający wyznaczył Wykonawcy termin do złożenia wyjaśnień do dnia 17.05.2016 r. w części I, II, IV i V zamówienia. W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia jedynie do części II zamówienia. Wykonawca nie złożył wyjaśnień w zakresie wysokości ceny ofertowej dla części I, IV i V zamówienia.

Przepis art. 90 ustawy nie przewiduje, podobnie jak art. 26 ust. 3 ustawy wzywania do złożenia odpowiednich wyjaśnień po raz kolejny, w tym również w przypadku, gdy Wykonawca we wskazanym terminie nie złożył wyjaśnień.

Wobec powyższego zasadna jest decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty z postępowania w części I, IV i V zamówienia.

Oferta Wykonawcy, którym jest Konsorcjum firm: ZRDiTZ „ROMUS” Jerzy Musiał, Maciej Otyński, ul. Roździeńska 27B, 40-389 Katowice oraz Zakład Robót Drogowych „DIORYT” Musiał, Wach, Rotyński Spółka Jawna, ul. Roździeńska 27B, 40-389 Katowice w trybie art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) zwanej dalej w skrócie „ustawa”, została odrzucona z postępowania w części I i II zamówienia, ponieważ Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający powziął uzasadnione wątpliwości, że zaoferowana przez Wykonawcę cena oferty w części I zamówienia w wysokości 303 769,73 zł brutto, 246 967,26 zł netto jest ceną rażąco niską, gdyż jest o 145 555,99 zł netto niższa od wartości szacunkowej zamówienia ustalonej w wysokości 392 523,25 zł netto tym samym Wykonawca zobowiązał się wykonać przedmiot zamówienia za kwotę, która stanowi 62,92% wartości zamówienia, a więc jest niższa od wartości zamówienia o 37,08%.

Ponadto Zamawiający powziął uzasadnione wątpliwości, że zaoferowana przez Wykonawcę cena oferty w części II zamówienia w wysokości 123 336,68 zł brutto, 100 273,72 zł netto jest ceną rażąco niską, gdyż jest o 56 352,22 zł netto niższa od wartości szacunkowej zamówienia ustalonej w wysokości 156 625,94 zł netto tym samym Wykonawca zobowiązał się wykonać przedmiot zamówienia za kwotę, która stanowi 64,02% wartości zamówienia, a więc jest niższa od wartości zamówienia o 35,98%.

Zamawiający powziął również uzasadnione wątpliwości, że zaoferowana przez Wykonawcę cena oferty w części III zamówienia w wysokości 33 318,73 zł brutto, 27 088,40 zł netto jest ceną rażąco niską, gdyż jest o 17 636,29 zł netto niższa od wartości szacunkowej zamówienia ustalonej w wysokości 44 724,69 zł netto tym samym Wykonawca zobowiązał się wykonać przedmiot zamówienia za kwotę, która stanowi 60,57% wartości zamówienia, a więc jest niższa od wartości zamówienia o 39,43%.

Zamawiający powziął także uzasadnione wątpliwości, że zaoferowana przez Wykonawcę cena oferty w części IV zamówienia w wysokości 300 634,02 zł brutto, 244 417,90 zł netto jest ceną rażąco niską, gdyż jest o 229 020,05 zł netto niższa od wartości szacunkowej zamówienia ustalonej w wysokości 473 437,95 zł netto tym samym Wykonawca zobowiązał się wykonać przedmiot zamówienia za kwotę, która stanowi 51,63% wartości zamówienia, a więc jest niższa od wartości zamówienia o 48,37%.

Zamawiający powziął uzasadnione wątpliwości, że zaoferowana przez Wykonawcę cena oferty w części V zamówienia w wysokości 145 026,35 zł brutto, 117 907,60 zł netto jest ceną rażąco niską, gdyż jest o 110 107,65 zł netto niższa od wartości szacunkowej zamówienia ustalonej w wysokości 228 015,25 zł netto tym

samym Wykonawca zobowiązał się wykonać przedmiot zamówienia za kwotę, która stanowi 51,71% wartości zamówienia, a więc jest niższa od wartości zamówienia o 48,29%.

Zamawiający wyznaczył Wykonawcy termin do złożenia wyjaśnień do dnia 17.05.2016 r. w części I, II, III, IV i V zamówienia. W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia jedynie do części III, IV i V zamówienia. Wykonawca nie złożył wyjaśnień w zakresie wysokości ceny ofertowej dla części I i II zamówienia.

Przepis art. 90 ustawy nie przewiduje, podobnie jak art. 26 ust. 3 ustawy wzywania do złożenia odpowiednich wyjaśnień po raz kolejny, w tym również w przypadku, gdy Wykonawca we wskazanym terminie nie złożył wyjaśnień.

Wobec powyższego zasadna jest decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty z postępowania w części I i II zamówienia.

**Termin, określony zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2 ustawy, po którym upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.**

Zamawiający działając w trybie art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy zawrze umowę w sprawie udzielenia przedmiotowego zamówienia w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jeżeli Wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy Zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba, że zajdą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1 ustawy.

Działając w oparciu o przepis art. 27 ustawy proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Potwierdzenie proszę wysłać na numer faksu ( 032) 3491- 851. Z up. Prezydenta Miasta

SEKRETARZ MIASTA

*Ewa Jankowska* 24.05.2016

Ewa Jankowska

(data i podpis kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej )