

**Uchwała Nr XX/208/16  
Rady Miejskiej w Świętochłowicach**

**z dnia 11 kwietnia 2016 r.**

**w sprawie: rozpatrzenia skargi na działania Prezydenta Miasta Świętochłowice oraz funkcjonowanie administracji w Urzędzie Miejskim w Świętochłowicach**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 i 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23)

**Rada Miejska w Świętochłowicach**

**§ 1**


Uznaje skargę na działania Prezydenta Miasta Świętochłowice oraz funkcjonowanie administracji w Urzędzie Miejskim w Świętochłowicach - **za zasadną**.

**§ 2**

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia sprawy.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY MIEJSKIEJ  
W ŚWIĘTOCHŁOWICACH  
  
Marek Palha

## Uzasadnienie

Skarga mieszkanki z dnia 30 grudnia 2015 r. na działania Prezydenta Miasta Świętochłowice oraz funkcjonowanie administracji w Urzędzie Miejskim w Świętochłowicach, wniesiona w imieniu mieszkańców budynku przy ul. Świerczewskiego 1d, wpłynęła do Rady Miejskiej w Świętochłowicach w dniu 7 stycznia 2016 r., za pośrednictwem Wojewody Śląskiego.

Skarżąca podnosi, że w dniu 14 października 2015 r. złożyła w kancelarii ogólnej Urzędu Miejskiego w Świętochłowicach pismo (w imieniu mieszkańców budynku przy ul. Świerczewskiego 1d) z dnia 8 października 2015 r., adresowane do Prezydenta Miasta Świętochłowice, w którym zwraca się „z prośbą o podjęcie działań związanych z ich bezpieczeństwem i właściwym funkcjonowaniem 30 lokali”, poprzez zapewnienie stałego dojazdu do wejścia do budynku przy ul. Świerczewskiego 1d. Pismo stanowiło kserokopię, zawierało kopię podpisu wnioskodawczyni oraz kopię podpisów osób (jak się wydaje z treści pisma) mieszkańców budynku przy ul. Świerczewskiego 1d.

Skarżąca podkreśla, że aktualnie wejście do budynku jest systematycznie blokowane przez pojazdy pracowników urzędu, biblioteki oraz petentów, co uniemożliwia mieszkańcom realizację bieżących potrzeb życiowych, takich, jak: dojazd ludzi starszych i schorowanych do swoich mieszkań czy transport towarów.

Ponadto Strona wnosi o rozważenie możliwości wydzielenia drogi dojazdowej do Urzędu Miejskiego (pomiędzy budynkiem Straży Miejskiej, a budynkiem przy ul. Świerczewskiego 1d), a także o rekultywację terenu zielonego pomiędzy budynkiem, a parkingiem.

Kserokopię pisma złożonego w Urzędzie Miejskim, Skarżąca przedłożyła także w Komendzie Miejskiej Policji oraz w Straży Miejskiej w Świętochłowicach.

W związku z nieuzyskaniem odpowiedzi na złożone pismo, w dniu 30 grudnia 2015 r. Skarżąca („w imieniu mieszkańców budynku przy Urzędzie Miasta Świętochłowice”) złożyła na ręce Wojewody Śląskiego skargę „na funkcjonowanie administracji w Urzędzie Miasta Świętochłowice i Prezydenta Miasta”, zarzucając urzędnikom „opieszłość oraz naruszenie prawa własności.”

Wojewoda Śląski przekazując Radzie Miejskiej skargę mieszkanki wskazał na fakt nieudzielenia przez Prezydenta Miasta Świętochłowice odpowiedzi na pismo z dnia 8 października 2015 r., co spowodowało złożenie niniejszej skargi.

W trakcie obrad XVIII sesji Rady Miejskiej w Świętochłowicach w dniu 10 lutego 2016 r. Rada Miejska przekazała skargę do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej.

W dniu 10 marca 2016 r. odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej z udziałem I Zastępcy Prezydenta Miasta, Naczelnika Wydziału Inwestycji i Spraw Komunalnych, Radcy Prawnego Urzędu Miejskiego, Zastępcy Prezesa Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej, p.o. Komendanta Straży Miejskiej oraz Skarżącej.

Na posiedzeniu Skarżąca doprecyzowała, że przedmiotem niniejszej skargi nie jest pismo złożone w dniu 14 października 2015 r., ale brak odpowiedzi na to pismo i nie podjęcie spraw w terminie.

I Zastępca Prezydenta Miasta zwrócił uwagę, że skarga skierowana do Wojewody Śląskiego nie spełnia wymogów formalnych, dotyczących właściwej reprezentacji strony skarżącej, tj. pewnej grupy mieszkańców. Podkreślił, że tylko wyraźna pisemna zgoda, udzielona przez każdego z mieszkańców, z której wynikałby zakres umocowania dla Skarżącej, pozwoliłby Jej składać skargę i reprezentować przed Wojewodą Śląskim mieszkańców, na których powołuje się w skardze. Zaznaczył, że dopuszczalna byłaby także sytuacja, w której skarga byłaby podpisana przez wszystkich mieszkańców chcących ją wnieść, jednak w tym konkretnym przypadku Skarżąca nie posiadała legitymacji do wniesienia skargi w imieniu bliżej nieokreślonej grupy mieszkańców określonych w przedmiotowym piśmie, jako „mieszkańcy budynku przy Urzędzie Miasta Świętochłowice.”

Dodatkowo odnosząc się do wniosku z dnia 8 października 2015 r., który wpłynął do urzędu w dniu 14 października 2015 r., I Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że pomimo, iż złożony on był w imieniu mieszkańców, to został podpisany jedynie przez Skarżącą. Pod pismem znajdują się prawdopodobnie podpisy mieszkańców budynku położonego przy ul. Świerczewskiego 1d, ale jest to kserokopia 16 podpisów, w tym w części nieczytelna. Ponadto z pisma nie wynika, czy Skarżąca uzyskała pisemną zgodę na jego wniesienie przez mieszkańców podpisanych pod wnioskiem.

We wniosku z dnia 8 października 2015 r. wykorzystano skserowane podpisy 16 osób.

I Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że z tych też względów wnioskowi nie można było nadać zwykłego biegu załatwienia sprawy, przewidzianego przepisami kodeksu postępowania administracyjnego, w tym jego rozpatrzenie w terminie tam określonym..

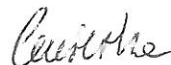
Jednocześnie I Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że z nieznanymi dla Niego przyczyn pismo dotarło do Skarżącej w terminie przez Nią wskazanym i wyraził z tego powodu ubolewanie.

I Zastępca Prezydenta Miasta podkreślił jednak, że obowiązkiem przewodniczącego było wezwanie pozostałych osób, których podpisy znajdują się na piśmie. Do skargi nie dołączono upoważnień, pełnomocnictw ani podpisów pozostałych osób, podpisanych na piśmie z dnia 14 października 2015 r.

Radca Prawny Urzędu Miejskiego podkreślił występowanie braków formalnych w skardze, takich, jak brak pełnomocnictw mieszkańców do wniesienia skargi w Ich imieniu oraz brak dokumentów potwierdzających posiadanie przez mieszkańców budynku tytułów prawnych do zajmowanych przez Nich lokali

Po zapoznaniu się z dokumentacją sprawy, wysłuchaniu Stron oraz dokonaniu dogłębnej analizy skargi, Komisja Rewizyjna uznała skargę **za zasadną**.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej**



**Grzegorz Gniełka**