

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „**Bieżące utrzymanie oznakowania pionowego i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz odnowa oznakowania poziomego na drogach będących w zarządzie Prezydenta Miasta Świętochłowice**”

Działając w trybie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm.) zwanej dalej w skrócie „ustawą” Zamawiający informuje, że **dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty** przedstawionej przez :

ROADS Spółka z o.o.

ul. Karola Miarki 40

41-902 Bytom

cena ofertowa 531 652,72 zł brutto

termin przystąpienia do wykonania prac awaryjnych – 30 minut

Uzasadniając dokonany wybór podaje, że w przedmiotowym postępowaniu złożono dwie (2) oferty. Oferta wybranego Wykonawcy spełnia wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie podlega odrzuceniu. Wykonawca otrzymał najwyższą ilość punktów w oparciu o kryteria oceny ofert ustalone w przedmiotowym postępowaniu.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium :
1	DATA RnD Sp. z o.o. ul. Racjonalizacji 5 02-673 Warszawa	Wykonawca wykluczony/oferta odrzucona
2	ROADS Spółka z o.o. ul. Karola Miarki 40 41-902 Bytom	- cena - 95,00 pkt - termin przystąpienia do wykonania prac awaryjnych – 5,00 pkt - razem – 100,00 pkt

W prowadzonym postępowaniu wykluczono jednego Wykonawcę.

DATA RnD Sp. z o.o.

ul. Racjonalizacji 5

02-673 Warszawa

Wykluczenia dokonano na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, który stanowi, że z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W prowadzonym postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy wykluczonego

Wykonawca wykluczony z postępowania

Wykonawca, którym jest DATA RnD Sp. z o.o. ul. Racjonalizacji 5, 02-673 Warszawa w trybie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013r poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej w skrócie „ustawa”, został wykluczony z postępowania, ponieważ nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wskazał w ogłoszeniu jak i specyfikacji istotnych warunków zamówienia - rozdział 5 „Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków”. Na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu Zamawiający w rozdziale 6 – „Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu” wskazał jakie dokumenty ma złożyć Wykonawca. Wykonawca nie posiadał wiedzy i doświadczenia w zakresie bieżącego utrzymania oznakowania pionowego i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz odnowy oznakowania poziomego i w związku z tym na podstawie art. 26 ust. 2b skorzystał z zasobów innego podmiotu. Zamawiający wymagał w przypadku, gdy Wykonawca, wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia, załączenia do oferty w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów podmiotowych. Oddając do dyspozycji

wiedzę i doświadczenie, nie można przekazać, ani też zobowiązać się do udzielenia wiedzy i doświadczenia bez osobistego udziału udzielającego tych zasobów w realizacji zamówienia.

W ofercie wykonawcy brak było dokumentów podmiotowych podmiotu trzeciego i w związku z tym Zamawiający pismem nr ZPU.271.23.711.2015 z dnia 10.12.2015 r. wezwał Wykonawcę do złożenia w terminie do dnia 15.12.2015 r. następujących dokumentów podmiotowych dotyczących Firmy Wielobranżowej „Zebra 2” Seweryn Respondek 41-902 Bytom, ul. Siemianowicka 98 tj.:

- oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania,
- aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert,
- aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert,
- aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert,

W odpowiedzi Wykonawca w dniu 15.12.2015 r. zamiast dokumentów podmiotowych Firmy Wielobranżowej „Zebra 2” Seweryn Respondek 41-902 Bytom, ul. Siemianowicka 98 przedłożył nowe zobowiązanie do udostępnienia Wykonawcy zasobów innego podmiotu – Zakładu Usługowo- Produkcyjnego Franciszek Sobkowiak, ul. Kasztanowa 4a, 58-300 Wałbrzych wraz nowym wykazem usług, wykazem robót, poświadczeniami oraz dokumentami podmiotowymi:

- oświadczeniem o braku podstaw do wykluczenia z postępowania datowanym na dzień 7.12.2015 r.,
- odpisem z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej datowanym na dzień 12.12.2015 r.
- zaświadczeniem właściwego naczelnika urzędu skarbowego datowanym na 23.11.2015 r.
- zaświadczeniem właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych datowanym na dzień 12.11.2015 r.

Przepis §3 ust. 1pkt 2) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.02.2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumentów mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231) stanowi, że aktualny odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, powinien być wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert. Natomiast zgodnie z treścią przepisu art. 26 ust. 2a ustawy Wykonawca na żądanie zamawiającego i w zakresie przez niego wskazanym jest zobowiązany wykazać odpowiednio, nie później niż na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub składania ofert, spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1, i brak podstaw do wykluczenia z powodu niespełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1.

Termin składania ofert wyznaczono na dzień 7.12.2015 r.

W dniu 15.12.2015 r. Wykonawca uzupełnił brakujące dokumenty, lecz dokumenty te nie potwierdzają spełniania warunków w postępowaniu na dzień składania ofert. Odpis z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej datowany na dzień 12.12.2015 r. podczas gdy dokument powinien potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu na najpóźniej na dzień 7.12.2015 r.

Wykonawca poprzez uzupełnione dokumenty nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert.

W ofercie znajduje również odpis z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej datowany na dzień 25.09.2015 r. poświadczony za zgodność z oryginałem przez Dawida Kołodyńskiego – prokurenta Wykonawcy – DATA RnD Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Zamawiający nie może oceniać oferty na podstawie tego dokumentu, ponieważ dokument został poświadczony za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę, a powinien być poświadczony przez podmiot udostępniający swoje zasoby. Zgodnie z treścią § 7 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.02.2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumentów mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231) z którego wynika, że „w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia oraz w przypadku innych podmiotów, na zasobach których wykonawca polega na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, kopie dokumentów dotyczących odpowiednio wykonawcy lub tych podmiotów są poświadczane za zgodność z oryginałem odpowiednio przez wykonawcę lub te podmioty” tzn. przez podmiot udostępniający swoje zasoby.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej ponowne wezwanie do uzupełnienia tego samego dokumentu jest niedopuszczalne. Jak wynika z Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22.07.2015 r. KIO 1471/15 „nie jest możliwe ponowne wezwanie wykonawcy do uzupełnienia dokumentów. Odwołujący miał szansę naprawić niedociągnięcia swojej oferty, jednak danej mu szansy nie wykorzystał. Ponowne wezwanie naruszałoby, po pierwsze zasadę jednokrotnego wzywania do uzupełnienia dokumentów, po drugie

stałoby w sprzeczności z zasadą równego traktowania wykonawców. Obowiązek złożenia dokumentów, które potwierdzają określone okoliczności, spoczywa na wykonawcy i to on musi dołożyć należyte staranności, aby temu obowiązkowi zadośćuczynić, nie narażając się na negatywne konsekwencje w postaci odrzucenia oferty w przypadku niezłożenia dokumentów o charakterze przedmiotowym”.

Na marginesie należy zauważyć, iż Wykonawca dokonał poświadczenia nie za zgodność z oryginałem ale za zgodność z kopią dokumentu innego podmiotu.

Biorąc pod uwagę przedstawiony stan faktyczny i prawny sprawy zasadna jest decyzja Zamawiającego o wykluczeniu Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, ponieważ nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Termin, określony zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2 ustawy, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Zamawiający działając w trybie art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy zawarł umowę w sprawie udzielenia przedmiotowego zamówienia w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jeżeli Wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy Zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba, że zajądą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1 ustawy.

Działając w oparciu o przepis art. 27 ustawy proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej .

Potwierdzenie proszę wysłać na numer faksu (032) 3491 – 851.

Z up. Prezydenta Miasta
SEKRETARZ MIASTA

Ewa 16. 12. 2015
Ewa Jakubowska

.....
(data i podpis kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej)