

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **„Utrzymanie czystości i porządku na terenie miasta Świętochłowice”**

Działając w trybie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm.) zwanej dalej w skrócie „ustawą” Zamawiający informuje, że **dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty** przedstawionej przez:

**Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej
w Świętochłowicach Sp. z o.o.**

ul. Łagiewnicka 76

41-600 Świętochłowice

cena ofertowa – 8 176 671,22 zł

termin płatności – 30 dni

termin podjęcia odśnieżania jezdni po stwierdzeniu zaistnienia opadów śniegu – 30 minut

termin przystąpienia do realizacji usługi likwidacji dzikich wysypisk po otrzymaniu zgłoszenia – następnego dnia roboczego

Uzasadniając dokonany wybór podaję, że w przedmiotowym postępowaniu złożono dwie (2) oferty. Oferta wybranego Wykonawcy spełnia wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie podlega odrzuceniu. Wykonawca otrzymał najwyższą ilość punktów w oparciu o kryteria oceny ofert ustalone w przedmiotowym postępowaniu.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium :
1	Zakład Robót Drogowych ORFIN Sp. z o.o. Sp. k. ul. gen. Sikorskiego 5a 41-922 Radzionków	oferta odrzucona
2	Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Świętochłowicach Sp. z o.o. ul. Łagiewnicka 76 41-600 Świętochłowice	- cena - 85,00 pkt - termin płatności – 5,00 pkt - termin podjęcia odśnieżania jezdni po stwierdzeniu zaistnienia opadów śniegu – 5,00 pkt - termin przystąpienia do realizacji usługi likwidacji dzikich wysypisk po otrzymaniu zgłoszenia – 5,00 pkt razem – 100,00 pkt

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono Wykonawców.

W prowadzonym postępowaniu odrzucono jedną (1) ofertę z postępowania.

Zakład Robót Drogowych ORFIN Sp. z o.o. Sp. k.

ul. gen. Sikorskiego 5a

41-922 Radzionków

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta Wykonawcy, którym jest Zakład Robót Drogowych ORFIN Sp. z o.o. Sp. k. ul. gen. Sikorskiego 5a, 41-922 Radzionków w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013r poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej w skrócie „ustawą”, został odrzucona z postępowania, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Zamawiający w rozdziale 12 – „Opis sposobu obliczenia ceny oferty” wskazał, iż „Kosztorys ofertowy dotyczący zadania nr 1 należy sporządzić metodą uproszczoną zawierający cenę jednostkową za pozycję kosztorysową wraz z zestawieniem cen robocizny, materiałów i sprzętu oraz narzutami tych kosztów”. Zamawiający wskazał również, iż zadanie nr 1 będzie rozliczane kosztorysowo.

Tymczasem Wykonawca załączył do oferty kosztorys ofertowy (strony 5-9 oferty) w formie uproszczonej, w którym brak było zestawienia cen robocizny, materiałów i sprzętu oraz narzutów tych kosztów.

W związku z powyższym Zamawiający pismem nr ZPU.271.18.682.2015 z dnia 4.12.2015 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie powodów nie przygotowania kosztorysu ofertowego zgodnie z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W dniu 7.12.2015 r. Wykonawca złożył wyjaśnienia w których tłumaczy że zestawienie nie zostało załączone do kosztorysu ofertowego, albowiem wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia zostały w pełni uwzględnione w cenach jednostkowych.

Wykonawca wskazuje, iż treść Rozdziału 12 w sposób jednoznaczny potwierdza iż podstawę wyliczenia ceny oferty dla zadania nr 1 stanowi kosztorys uproszczony, zaś zestawienie cen robocizny, materiałów i sprzętu oraz narzuty tych kosztów mają jedynie charakter informacyjny i pomocniczy. Wykonawca załączył również do oferty prawidłowy, zgodny z postanowieni specyfikacji istotnych warunków zamówienia kosztorys ofertowy.

Uzupełnienie kosztorysów o zestawienie cen robocizny, materiałów i sprzętu oraz narzuty tych kosztów jest niedopuszczalne co potwierdza Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 18.08.2014 r. sygn. akt KD/23/14 „brak w ofercie nie mógł też być poprawiony lub wyjaśniony z wykonawcą, gdyż w każdym przypadku wymagałoby to uzupełnienia oferty o zestawienie robocizny, materiałów, prac sprzętu oraz narzutów, co nie jest dopuszczalne na gruncie przepisów ustawy Pzp”.

Wykonawca błędnie wskazuje, iż Zamawiający w treści specyfikacji w rozdziale 12 zawarł zapisy zgodnie z którymi zestawienie cen robocizny, materiałów i sprzętu oraz narzuty tych kosztów mają jedynie charakter informacyjny i pomocniczy. W dalszej części pisma Wykonawca przywołuje orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące nieprecyzyjnego opisu wymagań co do treści kosztorysu uproszczonego.

Tymczasem Zamawiający precyzyjnie wskazał, iż kosztorys ofertowy dotyczący zadania nr 1 należy sporządzić metodą uproszczoną zawierającą cenę jednostkową za pozycję kosztorysową wraz z zestawieniem cen robocizny, materiałów i sprzętu oraz narzutami tych kosztów. Wykonawca nie zastosował się do zapisów specyfikacji i w związku z tym treść jego oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada między innymi pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiom zawartym w SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ustawy Pzp. W tym zakresie wskazać należy, że oferta nie odpowiada treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji.

W podobnej sprawie Krajowa Izba Odwoławcza wypowiedziała się w wyroku z dnia 8 kwietnia 2014 r. sygn. akt KIO 575/14, w którym stwierdziła, że „Wskazany wymóg, określenia w ofercie wykonawcy odrębnie dla każdego z kosztorysów ofertowych sporządzonych w oparciu o przedmiary przygotowane przez Zamawiającego, elementów kalkulacyjnych (narzutów: kosztów pośrednich, zysku kalkulacyjnego oraz stawki roboczogodziny), biorąc pod uwagę charakter kosztorysowego wynagrodzenia w niniejszym postępowaniu, jak również szczególnie postanowienia SIWZ w tym zakresie przewidziane przez Zamawiającego, ma niewątpliwie charakter merytoryczny.

Obowiązkiem Zamawiającego jest prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z poszanowaniem zasad zamówień publicznych oraz w zgodzie z obowiązkami nałożonymi przez ustawę na Zamawiającego. Ustawa Prawo zamówień publicznych zobowiązując Zamawiającego zgodnie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy do odrzucenia oferty o ile jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, odrzucenie oferty, biorąc pod uwagę dodatkowo zastrzeżenie jakie uczynił ustawodawca, nie może nastąpić z powodów formalnych, błahych nie wpływających na treść złożonej oferty oraz nie może nastąpić, gdy Zamawiający ma możliwość poprawienia błędów jakie zawiera oferta.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dnia 16.04.2015 r. sygn. akt KIO 634/15, KIO 639/15) przyjmuje się, że „poprawienie omyłek oferty na zasadach art. 87 ust. 2 ustawy pzp powinno nastąpić w sytuacji, gdy z treści oferty szeroko rozumianej można wywieść fakt istnienia omyłki, a przede wszystkim powziąć wiedzę o charakterze pomyłki i sposobie jej poprawienia w celu doprowadzenia do zgodności treści oferty z treścią siwz”.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie mógł poprawić oferty wykonawcy na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ponieważ nie miał wystarczających danych do dokonania poprawienia braku, a konieczność uzyskania danych od wykonawcy na podstawie art. 87 ust. 1 w celu poprawienia omyłek wyklucza możliwość samoczynnego poprawienia treści oferty przez Zamawiającego.

W związku z powyższym należy uznać, iż w ustalonym stanie faktycznym, gdy wykonawca załączył do oferty kosztorys ofertowy w formie uproszczonej i nie wskazał zestawienia robocizny, materiałów i prac sprzętu oraz narzutów pomimo wymogu zamawiającego w tym zakresie, zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. (podobnie: Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2014-09-18, KIO/KD 79/14)

W związku z powyższym zasadna jest decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty Wykonawcy z postępowania.

Termin, określony zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2 ustawy, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Zamawiający działając w trybie art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy zawrze umowę w sprawie udzielenia przedmiotowego zamówienia w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jeżeli Wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy Zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba, że znajdą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1 ustawy.

Działając w oparciu o przepis art. 27 ustawy proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej .

Potwierdzenie proszę wysłać na numer faksu (032) 3491-851.

Z up. Prezydenta Miasta
SEKRETARZ MIASTA

Ewa Jakobowska 08.12.2015
Ewa Jakobowska

.....
(data i podpis kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej)